

Dosarul nr. 3r-108/21

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă și conținut a cererii de recurs depusă de avocatul Chiriac Cristin, în interesele lui Dimitrov Alexei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dimitrov Alexei împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terți Mutu Maria și Instituția de Educație Timpurie Grădinița nr. 6 cu privire la accesul la informație,
împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 03 ianuarie 2020, Dimitrov Alexei împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terți Mutu Maria și Instituția de Educație Timpurie Grădinița nr. 6 cu privire la accesul la informație.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Dimitrov Alexei.

La data de 30 noiembrie 2020, Dimitrov Alexei a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Dimitrov Alexei împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termen.

La 11 martie 2021, avocatul Chiriac Cristin, în interesele lui Dimitrov Alexei, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs motivat împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă și conținut a cererii de recurs motivată și a actelor anexate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

necesar de a amâna examinarea recursului, acordând reprezentantului recurentului, avocatului Chiriac Cristin, termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, de a prezenta cererea de recurs semnată conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Totodată, art. 231 alin. (2) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ stipulează că pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 213 din Codul administrativ, în cazul când cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Implicit speței, Colegiul notează dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, în înțelesul cărora cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La fel, art. 72 alin. (3) din Codul administrativ statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Colegiul menționează că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de apel/recurs este transmisă în formă electronică.

Astfel, depunerea în format electronic a recursului, prin intermediul poștei electronice, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe

principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul reține că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În condițiile descrise, se ajunge la concluzia că la depunerea recursului împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, reprezentatul recurentului, avocatul Chiriac Cristin nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs electronică transmisă de către avocatul Chiriac Cristin împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3), 213 și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, art. 208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea recursului și va acorda termen reprezentantului recurentului, avocatul Chiriac Cristin pentru prezentarea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia până la 05 iulie 2021.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării neajunsului constat de instanță la depunerea

cererii de recurs, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72 alin. (3), art. 213, art. 230 și 233 alin. (2) din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se amână examinarea recursului depus de reprezentantul recurentului, avocatul Chiriac Cristin împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 07 iulie 2021.

Se acordă reprezentantului recurentului, avocatului Chiriac Cristin termen până la data de 05 iulie 2021 pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18) a cererii de recurs semnată, în original, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

Se explică reprezentantului recurentului, avocatul Chiriac Cristin că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va declara inadmisibilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu