

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Nicolae Clima, Iuliana Oprea,

Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Străisteanu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva executorului judecătoresc Casian Oleg cu privire la constatarea încălcării dreptului la proprietate, anularea încheierii și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2013

c o n s t a t ă

La 27 mai 2013 Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Casian Oleg cu privire la constatarea încălcării dreptului la proprietate, anularea încheierii și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Străisteanu Gheorghe a indicat că la 09 aprilie 2013 a fost informat de reprezentanții băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni că în adresa administrației Băncii a parvenit încheierea executorului judecătoresc Casian Oleg prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe contul său bancar.

În aceeași zi a achitat benevol suma de 1290 lei transferând-o la contul indicat de executorul judecătoresc Casian Oleg.

Prin scrisoare recomandată a informat executorul judecătoresc Casian Oleg despre transferul bănesc efectuat și a solicitat ridicarea sechestrului.

La 23 mai 2013 a primit o altă încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care s-a dispus încasarea din contul său a sumei de 813,05 lei.

Consideră că încheierea menționată este ilegală, netemeinică și pasibilă anulării.

Cere Străisteanu Gheorghe constatarea încălcării dreptului la proprietate prin urmărirea ilegală a mijloacelor financiare, anularea încheierii din 15 mai 2013 emisă de executorul judecătoresc Casian Oleg, încasarea prejudiciului material a cărui mărime va fi prezentată în cadrul ședințelor de judecată și a celui moral în mărime de 8900 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 30 iulie 2013 Străisteanu Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013 apelul declarat de Străisteanu Gheorghe a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2013 menținută.

La 27 septembrie 2013 Străisteanu Gheorghe a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Străisteanu Gheorghe a invocat că instanțele judecătorești au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, relevând, în special, în privința art. 38 alin. (2) Codul de executare,

A mai indicat că din contul său a fost încasată suma de 1290 lei și onorariul executorului judecătoresc urma a fi stabilit conform art. 38 Codul de executare în cuantum de 10% ceea ce constituie 129 lei, dar nu suma de 500 lei cum a stabilit executorul judecătoresc.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 29 noiembrie 2013 executorul judecătoresc Casian Oleg a solicitat respingerea cererii de recurs declarată de Străisteanu Gheorghe ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de executorul judecătoresc Casian Oleg, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei la 19 septembrie 2013 (f. d. 52).

Prin urmare, recursul declarat la 27 septembrie 2013 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 11 martie 2013 executorul judecătoresc Casian Oleg a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-819/2012 emis de Judecătoria Strășeni la 20 iulie 2012, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Străisteanu Gheorghe în beneficiu statului a taxei de stat în sumă de 1290 lei.

Debitorul Străisteanu Gheorghe nu a executat benevol încheierea în termenul acordat și executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale acestuia.

La 09 aprilie 2013 debitorul Străisteanu Gheorghe a achitat suma de 1290 lei, transferând-o la contul indicat de executorul judecătoresc Casian Oleg, fapt confirmat

prin ordinul de plată nr. 13 din 09 aprilie 2013, stingând total datoria la care a fost obligat prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 20 iulie 2012.

Prin încheierea executorului judecătoresc Casian Oleg din 15 mai 2013 a fost dispusă încasarea cheltuielilor de executare de la debitorul Străisteanu Gheorghe în mărime de 813,05 lei.

La 27 mai 2013 Străisteanu Gheorghe a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 septembrie 2013 a fost de acord cu soluția primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele ierarhic inferioare corect au soluționat litigiul, adoptând hotărâri legale și întemeiate.

Conform art. 60 alin. (1) - (3) Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținând cont de prevederile art.30 din prezentul cod. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

Conform art. 63 alin. (1) Codul de executare în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept : a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Raportând circumstanțele pricinii la normele de drept citate rezultă că executorul judecătoresc era în drept să aplice sechestrul pe conturile debitorului și să-i urmărească mijloacele bănești, or acesta asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu Codul de executare.

Articolul 60 alin. (3¹) Codul de executare prevede că în cazul renunțării debitorului de a executa benevol documentul executoriu în termenul menționat la alin.(3), executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părților o încheiere în acest sens, însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii, iar debitorului îi va expedia și copia, certificată de executorul judecătoresc, de pe documentul executoriu.

Conform art. 36 alin. (1) Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

Argumentul invocat de către Străisteanu Gheorghe că onorariul urma a fi încasat doar în sumă de 129 lei nu poate fi reținut.

Articolul 38 alin. (1) și (2) lit. a) Codul de executare prevăd că onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în

temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, iar, pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei.

Din Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare rezultă că taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare sunt în mărime de 313,05 lei și onorariul în mărime de 500 lei.

Având în vedere normele de drept citate, executorul judecătoresc legal a dispus încasarea onorariului în sumă de 500 lei, în limitele prevăzute de Codul de executare.

Cheltuielile de executare au fost calculate corect și instanțele de judecată just au respins pretențiile lui Gheorghe Străisteanu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural, au verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Străisteanu Gheorghe în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Străisteanu Gheorghe.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva executorului judecătoresc Casian Oleg cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, anularea încheierii și încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: /semnătura/ Valeriu Doagă

Judecătorii: /semnătura/ Nicolae Clima

/semnătura/ Iuliana Oprea

/semnătura/ Ion Corolevschi

/semnătura/ Sveatoslav Moldovanu

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan