

Î N C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „NOI” și Cristian Mihai împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind constatarea neexaminării cererii de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare, obligarea examinării cererii cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare,

împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2021, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării cererii cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 28 mai 2021, Partidul Politic „NOI”, a depus în adresa Comisiei Electorale Centrale cerere de înregistrare cu lista de candidați și alte documente necesare în vederea participării în calitate de concurent electoral la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, indicând conform listei de candidați pe locul doi membrul de partid, Mihai Cristian.

Prin nota informativă privind rezultatele recepționării și verificării setului de documente prezentate de Partidul Politic „NOI”, în vederea înregistrării candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, Comisia Electorală Centrală a comunicat că, potrivit informației prezentate de Agenția Servicii Publice, a datelor din Registrul de stat al Populației, candidatul la poziția nr. 2 din listă, Mihai Cristian, nu deține cetățenia

Republicii Moldova, iar buletinul de identitate de pe care a fost prezentată copia, este nevalabil.

Reclamanții au menționat că, prin comunicatul informativ adresat Comisiei Electorale Centrale, de către membrul de partid, Mihai Cristian, a fost contrazisă poziția Comisiei Electorale Centrale, invocându-se că decretul fostului președinte de retragere a cetățeniei lui Mihai Cristian, nu are autoritate de lucru decis, iar declararea nevalabilității buletinului de identitate emis pe numele lui Mihai Cristian, de către Agenția Servicii Publice, a fost contestată în instanța de judecată.

Reclamanții au mai specificat că, prin comunicatul dat, Mihai Cristian, a solicitat înregistrarea la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, însă până în prezent nu au primit răspuns la cererea înaintată Comisiei Electorale Centrale.

În asemenea circumstanțe consideră necesar ca instanța de judecată să oblige Comisia Electorală Centrală, să examineze cererea înaintată or, art. 26 alin. (1) lit. m) din Codul electoral, prevede că în perioada electorală, Comisia Electorală Centrală, are atribuția de a examina cererile și contestațiile asupra hotărârilor și acțiunilor consiliilor electorale de circumscripție și birourilor electorale ale secțiilor de votare, adoptă hotărâri executorii pe marginea lor.

Pretinde că prin acțiunea Comisiei Electorale Centrale, de refuz de a se expune pe cererea de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, ca membru al partidului Politic „NOI”, se încalcă prevederile art. 38 alin. (3) din Constituție, care prescriu că, dreptul de a fi ales este garantat cetățenilor Republicii Moldova, cu drept de vot, în condițiile legii, cât și prevederile art. art. 12, 26 alin. (1), 64 alin. (1) din Codul electoral, art. 21 alin. (1) din Codul administrativ.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc, de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare (f.d.128-131, vol. I).

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc, de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare (f.d.164-167, vol. I).

Prin încheierea din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea a fost declarată inadmisibilă, din

motiv că, reclamantii nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 (f.d.170-177, vol. I).

La 13 iunie 2021, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au depus recurs împotriva încheierilor din 10, 11 și 12 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

La 15 iunie 2021, Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, a depus sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin.(1) din Codul electoral.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității a prevederilor art. 71 alin. (1) din Codul electoral. A fost remisă Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, în vederea examinării constituționalității prevederilor art. 71 alin. (1) din Codul electoral. A fost amânată examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate (f.d.242-245, vol. I).

Prin decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 139g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 71 alin. (1) din Codul electoral (contestațiile formulate în materie electorală), Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 71 alin. (1) din Codul electoral, ridicată de dna Corina Stratan, în interesele dlui Mihai Cristian, parte în dosarul nr. 3r-239/21, pendinte la Curtea Supremă de Justiție (f.d.247-253, vol. I).

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Partidul Politic „NOI” și Mihail Cristian împotriva încheierii din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fiind anulată încheierea și remisă cauza la rejudecarea la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d.4-19, vol. II).

Prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost obligată Comisia Electorală Centrală să examineze cererea din 02 iunie 2021 depusă de către Mihai Cristian de înregistrare în calitate de candidat la funcția de deputat din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a stabilit că cererea depusă la 02 iunie 2021, cu privire la înregistrarea lui Mihai Cristian, în calitate de candidat la funcția de deputat din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, este formulată în sensul art. 49 alin. (1) din Codul electoral, prin care se solicită Comisiei Electorale Centrale, înregistrarea candidaților electorali.

Instanța de judecată a conchis că, odată ce Mihai Cristian, prin cererea (comunicatul informativ) nr. CEC-7/12879 înregistrată la 02 iunie 2021, a solicitat înregistrarea candidatului Mihai Cristian, la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile Parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 (f.d.10-14), Comisia Electoral Centrală, urma să soluționeze cererea în termenul stabilit de lege, și să emită actul administrativ individual conform art.132 din Codul administrativ.

Totodată, instanța de judecată a reținut că, prin cererea (comunicatul informativ) nr. CEC-7/12879 înregistrată la 02 iunie 2021, s-a solicitat înregistrarea lui Mihai Cristian, în calitate de candidat la funcția de deputat din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, în sensul art. 49 alin. (1) din Codul electoral, iar la materialele cauzei nu se atestă un răspuns din partea Comisiei Electorale Centrale, la cererea respectivă din 02 iunie 2021.

Drept urmare, instanța de fond a ajuns la concluzia că acțiunea este întemeiată, obligând Comisia Electorală Centrală să examineze cererea din 02 iunie 2021 depusă de către Mihai Cristian de înregistrare în calitate de candidat la funcția de deputat din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, cu emiterea unui act administrativ individual în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu art. 49 alin. (3) din Codul electoral.

Curtea de Apel Chișinău la 25 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa părților la proces dispozitivul hotărârii din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.60, vol. II).

La 26 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.58, vol. II), Comisia Electorală Centrală, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, emiterea unei decizii prin care, acțiunea înaintată să fie declarată inadmisibilă (f.d.59, vol. II).

Conform extrasului din poșta electronică cu adresa liliana.matei@justice.md hotărârea motivată din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată părților la proces, la 26 iunie 2021 (f.d.63, vol. II).

La 28 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a prezentat Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs motivată (f.d.75-80, vol. II).

În motivarea recursului, Comisia Electorală Centrală și-a manifestat dezacordul cu hotărârea din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, indicând că instanța de fond, eronat a declarat acțiunea intimaților admisibilă, interpretând și apreciind greșit situația de fapt și de drept, precum și materialele dosarului administrativ.

Recurentul a menționat că cererea (comunicatul informativ), înregistrată la Comisie sub nr. CEC- 7/12879 pe 02 iunie 2021, a fost depusă de domnul Mihai Cristian în contextul faptului că, prin scrisoarea nr. CEC-8/4066 din 02 iunie 2021, Partidului Politic „NOI” i-a fost comunicat că Mihai Cristian, care figurează la poziția nr. 2 în lista de candidați, nu are cetățenia Republicii Moldova și buletinul de identitate de pe care s-a făcut copia prezentată Comisiei este nevalabil. Mai mult, ca depunător al comunicatului informativ (solicitant) în dosar figurează partidul politic, care a prezentat actele spre înregistrare în calitate de concurent electoral, comunicatul fiind semnat de Mihai Cristian, care nu este împuternicit să semneze cereri de înregistrare în calitate de candidat pe lista unui partid politic.

Prin urmare, comunicatul informativ prin care s-a solicitat înregistrarea lui Cristian Mihai nu a fost depus de acesta în calitate de candidat independent, dar în contextul procesului de înregistrare a Partidului Politic „NOI” în calitate de concurent electoral, din care motiv comunicatul informativ, care conține dezacordul lui Mihai Cristian cu constatările preliminare ale grupului de lucru pentru recepționarea și

verificarea documentelor, a fost anexat la întregul dosar de înregistrare a solicitantului colectiv în calitate de concurent electoral, iar prin hotărârea nr. 4958/2021 „Privind demersul de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „NOI”, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorierul)”, Comisia s-a pronunțat asupra întregului set de documente prezentat de partid, inclusiv pe marginea comunicatului.

Astfel, consideră eronată constatarea instanței de fond precum că reclamantii, Partidul Politic „NOI”, în persoana președintelui Vladimir Dachi, fiind înregistrat în calitate de concurent electoral prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 04 iunie 2021 și Mihai Cristian, prin acțiunea în obligare revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, ori concurentului electoral Partidul Politic „NOI” nu i-a fost vătămat nici un drept prin procedura administrativă, cererea sa de înregistrare fiind admisă de Comisie, iar lista candidaților prezentată de organul central de conducere al partidului fiind înregistrată.

Recurentul a indicat că concurentul electoral respectiv nu poate invoca neînregistrarea unui candidat, de vreme ce însuși Partidul Politic „NOI”, în persoana președintelui Vladimir Dachi, a înaintat Comisiei o cerere privind modificarea listei candidaților (înregistrată sub nr. CEC-7/12869 din 03 iunie 2020, fiind exclus candidatul de la poziția nr. 2 - domnul Mihai Cristian, anul nașterii xxxx, în locul său fiind transferată de la poziția nr. 53 candidatul Dobricov Diana, anul nașterii xxxx, și modificată ordinea candidaților în listă.

Recurentul menționează că nici Mihai Cristian nu poate invoca vătămarea unui drept propriu printr-o procedură administrativă, ori dânsul nu avea statut de candidat independent pentru a putea gestiona propria înregistrare în alegeri, iar comunicatul informativ, prin care exprimă dezacordul cu procesul de înregistrare a unui partid politic în alegeri, care l-a exclus de pe listă prin Procesul-verbal nr. 2 al ședinței Consiliului Național al Partidului Politic „NOI” din 02 iunie 2021, după la Comisie la 03 iunie 2021, nu constituie cerere adresată organului electoral, în sensul art. 49 alin. (1) din Codul electoral, prin care se solicită înregistrarea acestuia, ci o referință prin care ultimul își prezintă propriile argumente cu privire la procesul de înregistrare a Partidului Politic „NOI”, din care considerent s-a și decis anexarea acesteia la dosarul administrativ privind înregistrarea Partidului Politic „NOI”.

Mai mult, recurentul susține că, instanța de fond eronat a dat apreciere circumstanțelor de fapt și de drept, în condițiile în care obiectul acțiunii îl constituie presupusul refuz al Comisiei de examinare a cererii (comunicat informativ) depusă de domnul Mihai Cristian, deși, aceasta a constituit o referință care a fost anexată la dosarul administrativ și examinată concomitent cu cererea de înregistrare a partidului politic în calitate de concurent electoral, fiind adoptată hotărârea CEC nr. 4958/2021, ori însuși solicitantul indicat în comunicatul informativ este Partidul Politic „NOI”, nefiind astfel lezat nici un drept al intimaților.

Recurentul mai notează că, instanța de fond urma să declare acțiunea inadmisibilă și din considerentul că, deși Mihai Cristian invocă neexaminarea de către Comisie a comunicatului său informativ, în esență, din argumentele prezentate în cererea de

chemare în judecată, precum și având în vedere solicitarea de „înregistrare a domnului Cristian Mihai în calitate de candidat în alegeri”, acesta de facto contestă neînregistrarea sa în calitate de candidat pe lista Partidului Politic „NOI” prin hotărârea nr. 4958/2021.

Recurentul consideră în acest sens că, respectivul comunicat informativ prezentat Comisiei la data de 02 iunie 2021 nu constituie cerere prin care se solicită înregistrarea unui candidat, ori instanța eronat a aplicat normele Codului electoral și normele regulamentare, care descriu procedura de înregistrare, iar constatările Curții de Apel Chișinău la cazul dat, erau relevante doar în cazul în care domnul Cristian Mihai ar fi solicitat înregistrarea sa în calitate de candidat independent.

În context, având în vedere că Partidul Politic „NOI” deja prezentase cererea de înregistrare și documentele anexate, comunicatul informativ nu putea constitui o cerere de înregistrare de sine stătătoare, deoarece a fost adresată Comisiei de același solicitant colectiv (Partidul Politic „NOI”) și semnată de o persoană care a fost exclusă de pe lista partidului în cauză, iar comunicatul se referea la procesul de înregistrare a acestui partid politic, adică avea un obiect similar cu cererea de înregistrare depusă de Partidul Politic „NOI” la data de 28 mai 2021, din care considerent a și fost anexat la o procedură administrativă deja inițiată (la cererea de înregistrare a Partidului Politic „NOI” din 28 mai 2021). Or, Mihai Cristian nu a adresat cerere pentru a fi înregistrat în calitate de candidat independent pentru ca Comisia Electorală Centrală să inițieze o nouă procedură administrativă de înregistrare a acestuia, conform art. 49 din Codul electoral.

Recurentul a mai invocat că acțiunea urma a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, deoarece în privința cererii de înregistrare a Partidului Politic „NOI” și a cererii lui Mihai Cristian Comisia s-a pronunțat prin hotărârea nr. 4958/2021 care, deja a fost supusă controlului de legalitate de către instanța de judecată, prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă. Astfel, consideră că această eroare a instanței de fond urmează a fi corectată de instanța de recurs, în caz contrar se impune situația când Comisia este obligată să examineze repetat o cerere de înregistrare a unui candidat, prin care Comisia s-a pronunțat prin hotărârea sa nr. 4958/2021, care a trecut controlul de legalitate.

Recurentul a indicat că respectivul comunicat informativ nu putea fi considerat de instanță de fond drept cerere în sensul art. 49 alin. (1) din Codul electoral, întrucât aceasta nu întrunește condițiile de fond și nu a fost semnată de o persoană împuternicită să adreseze cereri de înregistrare în numele Partidului Politic „NOI”.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă instanță de judecată a calificat comunicatul informativ drept cerere, urmau a fi aplicate prevederile art. 9 alin. (1), 60 alin. (1), 64 alin. (2), art. 189, 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Consideră că instanță de fond a aplicat eronat legea, deoarece acțiunea urma a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ ori, dreptul vătămat prin nesoluționarea unei cereri se naște la data când autoritatea a refuzat cererea sau nu a soluționat-o în termenul legal (termenul de 30 de zile expiră la data de 01 iulie curent, calculat de la data înregistrării comunicatului informativ, adică 2 iunie 2021). Astfel, la data adoptării hotărârii Curții de Apel Chișinău, recurentului Mihai Cristian nu i-a fost vătămat un drept al său în sensul art. 17 din Codul administrativ.

La 29 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, Comisia Electorală Centrală a depus supliment la cererea de recurs (f.d.92-96, vol. II), invocând că la de 28 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 5095 „Cu privire la cererea de modificare a anexei nr. 1 la Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4958 din 04 iunie 2021 privind demersul de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „NOI”, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală a persoanei responsabile de finanțe (trezorer), în care a elucidat circumstanțele descrise în comunicatul informativ din 02 iunie 2021.

Conform art. 244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, la caz, se contestă acțiunile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală, iar în conformitate cu art. 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 iunie 2021 (f.d.48, 49-56, vol. II).

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău la 25 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa părților la proces dispozitivul hotărârii din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.57, vol. II).

La 26 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.58, vol. II), Comisia Electorală Centrală, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform extrasului din poșta electronică cu adresa liliana.matei@justice.md hotărârea motivată din 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată părților la proces, la 26 iunie 2021 (f.d.63, vol. II).

La 28 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a prezentat Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs motivată (f.d.75-80, vol. II).

Instanța de recurs atestă că Comisia Electorală Centrală, s-a conformat prevederilor legale și în termenul prevăzut la art. 74 alin. (6) din Codul electoral, a declarat recurs împotriva hotărârii 25 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 iunie 2021, ulterior la 29 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților Partidul Politic „NOI” și Cristian Mihai, în corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, prin intermediul poștei electronice, copia recursului motivat și suplimentul la cererea de recurs depus de Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra motivelor recursului (f.d.86, 98 vol. II). Până la data și ora stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție

examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept

național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova, este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh