

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești (jud. R. Rusu-Parii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Piotr Mocan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Mocan împotriva lui Valerii Cibotari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Piotr Mocan împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 22 ianuarie 2020, Piotr Mocan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valerii Cibotari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în una din lunile de vară a anului 2017, cet. Valerii Cibotari, la solicitarea sa, a venit la domiciliul său, unde a făcut cunoștință cu starea a 3 poloboace noi, procurate din Ucraina, pentru care a achitat suma de 1800 de lei. Capacitatea unui poloboc fiind de pînă la 300 de litri.

A menționat că, la poloboace respective se cerea de a fii efectuate lucrări de lemnărie, schimbarea unor doage, care aveau cioturi de lemn, geluitul respectiv a doagelor pentru corectarea spațiului dintre ele, precum și înfundarea corespunzătoare-tehnologică a poloboacelor. Astfel, a convenit cu pârâtul că pentru reparație urmează să fie achitată suma de 200 de lei pentru fiecare poloboc.

A invocat reclamantul că, în perioada anilor 2017-2019, de mai multe ori s-a adresat pârâtului cu întrebarea cînd vor fi gata poloboacele și de fiecare data primea răspuns că este ocupat cu lucrările de primăvară, cu cele de toamnă, cu reconstruirea casei sau alte pricini la care Piotr Mocan de fiecare data îi intra în situație. A dat acordul ca unul din poloboace să fie desfăcut, pentru schimbarea unor doage, la celelalte 2 poloboace ce aveau câteva doage cu cepuri de lemn.

În luna decembrie 2019 a luat hotărîrea de a repara poloboacele la un alt specialist. Astfel, deplasându-se la 23 decembrie 2019 cu automobilul cu remorcă

la domiciliul lui Cibotari Valerii, i-a cerut să-i întoarcă poloboacele, la care dânsul i-a spus că poloboacele s-au risipit și că a făcut focul cu ele. Dânsul atunci a înțeles că, poloboacele de la bun început au fost reparate și vândute.

La 25 decembrie 2019, s-a adresat oficial lui Valerii Cibotari cu o solicitare în scris, prin care a cerut să i se compenseze banii pe poloboace cu reducere a 150 de lei pentru taburet făcută pentru soția lui. Astfel, pârâtul trebuia să-i achite suma de 1650 de lei, termenul de achitare fiind indicat pînă la 20 ianuarie 2020.

La 20 ianuarie 2020, când i-a sunat lui Valerii Cibotari, acesta i-a comunicat că, poate să-i meșterească un poloboc de 100 de litri pentru păstrarea rachiului, însă la refuzat deoarece nu are nevoie de poloboc pentru rachiu și a solicitat repetat ca să-i achite suma cerută, însă ultimul a întrerupt apelul telefonic.

A solicitat Piotr Mocan încasarea de la Valerii Cibotari în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 1650 de lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților.

Prin hotărârea din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Piotr Mocan la 30 iunie 2021 a declarat apel împotriva hotărîrii din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărîri de admiterea a acțiunii.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Piotr Mocan și menținută hotărârea din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

La 27 ianuarie 2021, Piotr Mocan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, invocând faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute de el în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Piotr Mocan împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

La 13 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Piotr Mocan a declarat recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitînd repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesuale, iar cu referire la cererea de repunere în termen, Piotr Mocan a invocat că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respectat de recurent prin depunerea recursului la 04 martie 2021, însă prin încheierea din 28 aprilie 2021 Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat în temeiul art. 426¹ alin (1), lit. b¹) din Codul de procedură civilă, motivînd că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin (1) din Codul de procedură civilă.

A mai notat recurentul că, lichidând în acest mod neajunsurile, și ținând cont de prevederile art. 438 alin. (3) din Codul de procedură civilă, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli pentru declararea lui, consideră că, cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege, deoarece a respectat prevederile legale pentru depunerea cererii de recurs, iar în cazul în care instanța de judecată va ajunge la concluzia că, recurentul a omis termenul de depunere a recursului prevăzut de lege, solicită repunerea în termen în temeiul că, recursul declarat la 04 martie 2021, a fost în termen.

La 16 iunie 2021 în adresa lui Valerii Cibotari a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Piotr Mocan, pentru cunoștință. (f.d.121)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea depusă de Piotr Mocan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 30 iunie 2020, Piotr Mocan a declarat apel, împotriva hotărârii din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.(f.d.23/24)

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Piotr Mocan și menținută hotărârea din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul Florești.

La 27 ianuarie 2021, Piotr Mocan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Piotr Mocan împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediate părților pentru cunoștință la data de 22 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal.(f.d.94)

Colegiul mai reține că, la 18 februarie 2021, instanța de apel a publicat pe portalul instanței încheierea din 16 februarie 2021.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs a fost depusă de către Piotr Mocan în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, or, recursul a fost depus abia la 13 mai 2021.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) din Codul de procedură, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Instanța de recurs consideră că, argumentele invocate nu pot constitui temei de repunere în termenul de declarare a recursului, deoarece Piotr Mocan a declarat la 04 martie 2021, recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, iar prin încheierea din 28 aprilie 2021 Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat în temeiul art. 426¹ alin (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, motivând că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de

voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

Deci, în sensul art. 116 din Codul de procedură, împrejurarea mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă unui motiv serios, care nu putea fi prevăzut și nici depășit de către recurent.

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, iar aspectele invocate de recurent nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

Astfel, ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost declarat la 13 mai 2021, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Piotr Mocan urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs refuzând să efectueze repunerea în termen.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că, nevalorificarea drepturilor procedurale de către Piotr Mocan în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă, or, recurentul invocând acest aspect, a ignorat faptul că aceasta este o omisiune a lui. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când recurentul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că, unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respingere cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de Piotr Mocan, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Piotr Mocan cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Piotr Mocan împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru