

Dosarul nr.2rac-128/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N.Mămăliga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Danilov, O.Cojocaru, A.Pahopol)

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, reprezentată de administratorul insolvenței Oleg Braga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East Auto Lada” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru cu privire la încasarea venitului ratat și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2017, SRL „East Auto Lada” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM solicitând încasarea de la Serviciul Vamal al RM în beneficiul său a venitului ratat în mărime de 8 765 431,10 lei, urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal al RM prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău a refuzat validarea declarațiilor vamale cu nr.3019I25675, 3019I25688, 3019I25690, 3019I25676, 3030I235, 3030I232, reținând ilegal șase autocamioane din care două de modelul XXXXX, două de modelul XXXXX, și două de modelul XXXXX, patru semiremorci de modelul XXXXX și a două semiremorci de modelul XXXXX procurate în baza contractelor comerciale din 26 septembrie 2014 pe teritoriul zonei de control Cricova și în antrepozitul vamal 9137 deținut în perioada de la 27 octombrie 2014, până la 12 ianuarie 2016;

- încasarea de la Serviciul Vamal al RM în beneficiul său a prejudiciului cauzat în mărime de 2 925 067,85 de lei, urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal al RM prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău nu a permis import definitiv și a reținut ilegal în perioada 20 octombrie 2014 - 12 ianuarie 2016 în antrepozitul vamal 9137, 362 de anvelope de model „Yokohama”, procurate în anul 2012 și introduse conform declarațiilor vamale nr.3030I5335 din 25 aprilie 2012, nr.3030IS511 din 21 im ie

2012 și nr.303013301 din 11 septembrie 2012, în urma cărora termenul de valabilitate a anvelopelor a expirat;

- încasarea de la Serviciul Vamal al RM în beneficiul său a prejudiciului cauzat în mărime de 373 344,49 de lei, urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău nelegitim a interzis SRL „East Auto Lada” de a efectua operațiunile de import/export în perioada de activitate noiembrie 2014 - ianuarie 2016;

- încasarea, în ordine de regres, de la Serviciul Vamal al RM în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 419 082,74 lei din care: 247 920 de lei cu titlu de datorie, 80 938,56 de lei cu titlu de penalitate, 75 394,84 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 2495,05 de lei pentru efectuarea actelor judecătorești, 4 076,69 de lei cu titlu de taxa de stat și 8 257,60 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, format urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău a refuzat validarea declarațiilor vamale și a reținut pe teritoriul zonei de control vamal deținută de către SRL „Romalex Service” patru autocamioane din care două de modelul XXXXX, două de modelul XXXXX, procurate conform contractelor comerciale din 26 septembrie 2014, în perioada de la 27 octombrie 2014 până la 12 ianuarie 2016.

În motivarea acțiunii SRL „East Auto Lada” a indicat că desfășoară activitatea economic-comercială, efectuând operațiuni de import-export a mărfurilor în Republica Moldova, iar începând cu anul 2008 a devenit deținătoarea antrepozitului vamal de tip conform autorizației nr.074 eliberate de Serviciul Vamal al RM la 07 noiembrie 2008. Conform declarațiilor vamale nr.IM7 3027150148 din 15 noiembrie 2012, nr.IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012, nr.IM7 3030118511 din 21 iunie 2012, nr.IM7 303011819 din 28 februarie 2011, nr.IM7 303017345 din 10 iunie 2011, nr.IM7 3030110349 din 02 august 2011, nr.IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011, nr.IM7 3030119314 din 16 decembrie 2011, nr.IM7 303015335 din 25 aprilie 2012, pe parcursul anilor 2011- 2012 SRL „East Auto Lada” a importat în Republica Moldova marfa anvelope de modelul „Yokohama”, care a fost depozitată în regimul vamal suspensiv la antrepozitul vamal public de tip B 9137, deținut în baza autorizației de funcționare a antrepozitului vamal public de tip B nr. 178/2010, valabilă până la 23 noiembrie 2013, fără aplicarea drepturilor de import și măsurilor de politică economică.

A menționat că, conform art.55 din Codul vamal, organul vamal a solicitat depozitarului SRL „East Auto Lada”, constituirea unei garanții care să asigure plata obligației vamale ce ar putea apărea pe timpul derulării regimului corespunzător de anvelope aflate în antrepozitul vamal. Organul vamal a solicitat pentru mărfurile aflate în antrepozitul administrat și gestionat de SRL „East Auto Lada”, ca garanție să fie constituită de titularul regimului de depozitare în scopul asigurării încheierii operațiunii în termenul stabilit. În cazul în care operațiunea de antrepozitare nu se încheie în termenul stabilit, organul vamal procedează din oficiu la încheierea operațiunii și încasează drepturile de export aferente, după care operațiunea este scoasă din evidență.

La 18 mai 2011, la cererea ordonatorului SRL „East Auto Lada”, BC „Victoriabank” SA a eliberat beneficiarului Serviciului Vamal garanția bancară în

mărime de 8 000 000 lei, valabilă pînă la 17 mai 2012, pentru confirmarea efectuării irevocabile, în termen de 3 zile de la cererea beneficiarului, a plăților obligațiilor vamale sau a amenzilor și penalităților apărute la ordonator pînă la atingerea sumei stipulate în garanție.

La 17 februarie 2012, 15 mai 2013 și 15 mai 2015 aceleași părți au perfectat garanții bancare în aceleași condiții, valabile pînă la 17 mai 2013, 15 mai 2015 și 16 mai 2017, mărimea garanției fiind diminuată de la 8 000 000 lei pînă la 4 000 000 lei.

A susținut că, eliberând prin intermediul garantului BC „Victoriabank” SA beneficiarului Serviciului Vamal garanții bancare în mărime de 8 000 000 lei diminuate ulterior la 4 000 000 lei, valabile pînă la 17 mai 2013, 15 mai 2015 și 16 mai 2017, s-a conformat cerințelor Serviciului Vamal. Prin actul de inventariere din 04 februarie 2013 Biroul Vamal Chișinău, Postul Vamal Intern 7, a efectuat inventarierea stocului de marfa aflat la antrepozitul vamal 9137 al SRL „East Auto Lada”, cu indicarea pozițiilor tarifare și a mărfii depozitate și anume: anvelopele de modelul Yokohama — 2 000 bucăți, inclusiv poziția tarifară 4011100000 -1 524 bucăți, poziția tarifară 4011209000 - 476 bucăți; camion- autobasculanta Iveco „Traker”, anul fabricării 2007, poziția tarifară 8704101090 - 1 bucată. La 15 februarie 2013 Biroul Vamal Chișinău a adoptat deciziile de regularizare 101-109 pentru încasarea drepturilor de import în urma schimbării regimului vamal a anvelopelor aflate în antrepozitul Vamal 9137 deținut de către SRL „East Auto Lada”, iar odată cu emiterea deciziilor menționate la plătitorul vamal a apărut obligația vamală în sumă totală de 1 517 416 lei.

A notat că, prin prisma prevederilor art. 1 pct.35, art.1251 alin.(2) și art.1252 alin.(3) din Codul vamal și ordinului Serviciului Vamal nr.267-0 din 02 octombrie 2009, la 15 februarie 2013, Secția venituri și valoarea în vamă a Serviciului Vamal era obligată să introducă în fișa personală a plătitorului vamal SRL „East-Auto Lada” calculul obligației vamale și în timp de 10 zile lucrătoare să încaseze obligația vamală din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada”, beneficiar Serviciul Vamal, după care operațiunea urma a fi scoasă din evidență din fișa personală de evidență a plătitorului vamal. Însă, după întocmirea deciziilor de regularizare, Serviciul Vamal nu a îndeplinit prevederile legislației în vigoare în privința schimbării regimului vamal a mărfi indicate în deciziile de regularizare, din regimul vamal suspensiv de antrepozit vamal în regim vamal de import cu încasarea drepturilor de import, nu a asigurat evidența obligației vamale prin înscrierea în fișa personală a plătitorului vamal și nu a purces la stingerea obligației vamale din garanția constituia. Potrivit autorizației de funcționare nr.06/2013 din 27 martie 2013, eliberată de Serviciul Vamal, i-a fost autorizată funcționarea antrepozitului vamal de tip B nr.9137 pînă la 27 martie 2015, iar ulterior a prelungit termenul regimului suspensiv de antrepozit vamal asupra anvelopelor indicate în deciziile de regularizare nr.101 - 109, fapt confirmat prin răspunsurile Biroului Vamal Chișinău nr.2201 din 03 aprilie 2013, nr.4770 din 28 iulie 2013, nr.4869 din 02 iunie 2013, nr.4109 din 17 iunie 2014, pînă la 27 martie 2015.

Astfel, la 03 aprilie 2013 marfa care a fost depistată conform actului de inventariere din 04 februarie 2013 în antrepozitul vamal 9137 și referitor la care au fost întocmite deciziile de regularizare ir. 101-109, a fost trecută din nou de către Biroul Vamal Chișinău în regim vamal suspensiv de antrepozit vamal pînă la 27 martie 2015 conform autorizației Biroului Vamal Chișinău, care le-a fost adusă la cunoștință prin scrisoarea nr.2201 din 03 aprilie 2013, nr.4770 din 28 iulie 2013,

nr.4869 din 02 iulie 2013 și nr.4109 din 17 iunie 2014. În cazul în care Biroul Vamal Chișinău a prelungit regimul vamal suspensiv de antrepozit vamal până la 27 martie 2015, prin prisma ordinului Serviciului Vamal nr.267-0 din 02 octombrie 2009, urma să anuleze deciziile de regularizare nr.101-109, însă organul vamal a permis SRL „East Auto Lada” achitarea și trecerea anvelopelor în regim vamal de import definitiv prin depunerea declarațiilor vamale prin prisma art. 124 și 125 Codul vamal, potrivit cărora drepturile de import și drepturile de export se plătesc în prealabil, până la depunerea declarației vamale la conturile respective ale Ministerului Finanțelor.

A susținut că, prin aceste acțiuni organul vamal a confirmat legalitatea autorizației de prelungire a regimului vamal suspensiv de antrepozit vamal până la 27 martie 2015 și nu a deciziilor de regularizare nr.101-109.

În perioada 03 aprilie 2013-20 octombrie 2014 plătitorul vamal SRL „East Auto Lada” a achitat în întregime obligația vamală pe deciziile de regularizare 104, 106, 108, parțial pe deciziile 102, 103, 105, 107, 109, iar marfa de pe decizia de regularizare nr.101 a fost reexportată de pe teritoriul Republicii Moldova și nu s-a supus la achitarea taxelor vamale. La 20 octombrie 2014, Direcția venituri vamale ale Serviciului Vamal, fără asigurarea contrapunerii informației privind sumele calculate și achitate a drepturilor de import-export ale SRL „East Auto Lada”, cu datele prezentate de Trezoreria de Stat, cu respectarea prevederilor hotărârii Guvernului RM nr.4 din 02 ianuarie 2007, a introdus în fișa personală a plătitorului vamal obligația vamală apărută în urma întocmirii de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, a deciziilor de regularizare nr.101-109, cu toate că obligația vamală în baza deciziilor menționate a fost achitată în proporții de 70%, soldul drepturilor de import/export a mărfii aflate în antrepozitul vamal constituia 626 280,15 lei, iar autorizația de prelungire a regimului vamal suspensiv de antrepozit vamal a mărfii restante indicate în deciziile de regularizare nr. 102, 103, 105, 107 și 109, era în vigoare până la 27 martie 2015 și nu era anulată de către organul vamal sau de către instanța de judecată.

La 20 octombrie 2014 și 28 octombrie 2014, Biroul Vamal Chișinău nelegitim a ridicat de pe contul trezorerial nr.11615200130, suma de 64 568,12 lei, achitată de către SRL „East Auto Lada”, la 20 octombrie 2014, în baza ordinului nr.2480 în sumă de 46,00 lei, la 23 octombrie 2014 în baza ordinului de încasare nr.5223 în sumă de 1 300 lei și la 28 octombrie 2014 în baza ordinului de încasare nr.6751 în sumă de 17 100 lei, care erau achitați în avans pentru achitarea operațiunilor de import a șase unități de transport procurate, la 29 septembrie 2014, conform contractului comercial nr.001.20li/2014,nr.ALSAMOL 012.201/2014 și nr. ALSAMOL 008.2011/2014.

Prin urmare, la 28 octombrie 2014, soldul drepturilor de import /export a mărfii aflate la antrepozitul vamal constituia suma de 561 712,03 lei. Totodată, organul vamal a sistat permiterea efectuării operațiunilor vamale de import ale mărfurilor aflate în antrepozitul vamal 9137 pe motiv că întreprinderea are o obligație vamală nestinsă în mărime de 1 712 562,41 lei, solicitând achitarea acesteia în lipsa unui act juridic privind suspendarea dreptului de efectuare a operațiunilor vamale ale plătitorului vamal. Ulterior, acțiunile Serviciului Vamal au fost declarate ilegale prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr.3-790/15 din 05 februarie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016.

A declarat că, urmare a acțiunilor ilegale al Serviciului Vamal prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare

nr.101-109 de către Biroul Vamal Chişinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chişinău a refuzat validarea declarațiilor vamale cu nr.3019125675, 3019125688, 3019125690, 3019125676, 30301235, 30301232, reținând ilegal șase autocamioane din care două de modelul XXXXX, două de modelul XXXXX și două de modelul XXXXX, patru semiremorci de modelul XXXXX și a două semiremorci de modelul XXXXX procurate în baza contractelor comerciale din 26 septembrie 2014 pe teritoriul zonei de control Cricova și în antrepozitul vamal 9137, deținut în perioada de la 27 octombrie 2014 până la 12 ianuarie 2016, SRL „East Auto Lada” a fost lipsită de un venitul ratat pe care îl putea obține cu aceste unități de transport, iar mărimea venitul ratat constituie 8 765 431,10 lei.

A indicat că în, urma acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal care au dus la sistarea operatorilor de import/export de către Biroul Vamal Chişinău din motiv că pe contul trezorerial de încasări 11615200130 al plătitorului vamal SRL „East Auto Lada”, deservit de Serviciul Vamal, exista o obligație nestinsă, au fost nevoiți să încheie cu SRL „East Test”, la 01 noiembrie 2014, contractul de prestări servicii fără număr, conform căruia executantul SRL „East Test” s-a obligat să presteze servicii beneficiarului și anume îndeplinirea tuturor obligațiilor de vămuire a automobilelor, pieselor de schimb, vopselelor etc. (proceduri vamale, TVA, plata taxelor, prelucrarea informațională) și să le transfere beneficiarului de invoice. Pentru fiecare serviciu executat beneficiarul urma să achite executantului 3 % din suma serviciului. Astfel, în perioada noiembrie 2014 - ianuarie 2016, în baza contractului din 01 noiembrie 2014, au fost efectuate prestări servicii privind procedurile vamale, TVA, plata taxelor, prelucrarea informațională în sumă totală de 12 444 816,21 lei, inclusiv TVA 843 033,27 lei, iar costul serviciilor achitate SRL „East Test” constituie 373 344,49 lei, care și sunt pierderile suportate de către SRL „East Auto Lada”.

A menționat că, conform contractului de livrare din 11 august 2010, încheiat între ITR SA, filiala Polonia, Varșovia, și SRL „East Auto Lada”, a procurat și introdus în țară anvelope de model „Yokohama” pentru comercializare pe teritoriul Republicii Moldova, care au fost plasate în regim suspensiv de antrepozit vamal în antrepozitul vamal 9137, deținut de către SRL „East Auto Lada”, situat în XXXXX. Asupra acestor anvelope a fost constituită garanția bancară la 18 mai 2011, în mărime de 8 000 000 lei, valabilă până la 17 mai 2012, pentru confirmarea efectuării irevocabile, în termen de 3 zile de la cererea beneficiarului, a plăților obligațiilor vamale sau a amenzilor și penalităților apărute la ordonator până la atingerea sumei stipulate în garanție, iar la 17 februarie 2012, 15 mai 2013 și 15 mai 2015, aceleași părți, au perfectat garanții bancare în aceleași condiții, valabile până la 16 mai 2017, mărimea garanției fiind diminuată de la 8 000 000 lei la 4 000 000 lei.

A susținut că în antrepozitul vamal deținut de către SRL „East Auto Lada”, la 20 octombrie 2014, se aflau anvelope în stoc în cantitate de 808 bucăți și anume: în baza deciziei de regularizare nr. 102 în cantitate de 136 bucăți; în baza deciziei de regularizare nr. 103 în cantitate de 176 bucăți; în baza deciziei de regularizare nr. 105 în cantitate de 186 bucăți; în baza deciziei de regularizare nr.107 în cantitate de 260 bucăți și în baza deciziei de regularizare nr.109 în cantitate de 50 bucăți, la care din cauza sistării permiterii efectuării operațiunilor vamale de import de către Biroul Vamal Chişinău, le-au expirat termenul de garanție de 36 de luni stabilit conform documentului LWP-002 din 13 mai 2010.

Conform actelor de inventariere din 13 februarie 2017 s-a constatat că în depozitul companiei se aflau anvelope în stoc în cantitate de 808 bucăți dintre care 446 anvelope introduse în Republica Moldova conform declarațiilor vamale nr.303017345 din 10 iunie 2011, nr.3030I3720 din 26 septembrie 2011 și 362 anvelope conform declarațiilor vamale nr.303015335 din 25 aprilie 2012, nr.3030I8511 din 21 iunie 2012 și nr.303013301 din 11 septembrie 2012, iar prețul total de vânzare a anvelopelor menționate constituie 3 510 081,42 lei. Astfel, în total nu au fost realizate anvelope în cantitate de 362 bucăți la care a expirat termenul de garanție, cu costul de procurare de 1 566 869,32 lei, fiind suportate și cheltuieli pentru transport în sumă de 9 105,18 lei, procedurile vamale în sumă de 8 314,16 lei, taxele vamale în sumă de 154 217,01 lei și TVA 347 701,14 lei.

Totodată, pentru achitarea anvelopelor SRL „East Auto Lada” a încheiat un contract de credit cu BC „Victoriabank” SA, în sumă de 230 000 euro, din care a fost achitată suma de 97 480,62 euro. Urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău nu a permis importul definitiv și a reținut ilegal în perioada 20 octombrie 2014 - 12 ianuarie 2016 în antrepozitul vamal 9137 deținut 362 de anvelope de model „Yokohama”, procurate în anul 2012 și introduse conform declarațiilor vamale nr.3030I5335 din 25 aprilie 2012, nr.3030I8511 din 21 iunie 2012 și nr.3030B301 din 11 septembrie 2012, în urma cărora termenul de valabilitate a anvelopelor a expirat, i s-a cauzat prejudicii în mărime de 2 925 067,85 lei.

De asemenea, a menționat că, din cauza reținerii ilegale a captractoarelor și semiremorcilor de modelul XXXXX procurate în baza contractelor comerciale nr.001.2022/2014, nr.ALSAMOL 012.201/2014 și nr.ALSAMOL 008.2011/2014, pe teritoriul zonei de control deținută de către SRL „Romalex Service” și nevalidarea declarațiilor vamale depuse la Biroul Vamal Chișinău din motivul refuzului ilegal al Serviciului Vamal de a încasa obligația vamală apărută la plătitorul vamal, din garanția bancară constituită în urma întocmirii, la 15 februarie 2013, a deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău. La 11 ianuarie 2016, SRL „Romalex Service” a înaintat SRL „East Auto Lada” spre achitare factura fiscală nr. JA 4143923 cu valoarea totală fără TVA de 206 600 lei, TVA 41 320 lei, iar în total 247 920 lei.

La 25 martie 2016 SRL „Romalex Service” a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL „East Auto Lada” privind încasarea datoriei în mărime de 247 920 de lei, a penalității în mărime de 19 454,40 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 484,47 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 8 257 de lei.

Prin încheierea din 29 martie 2016 a Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. Chișinău, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în mărime de 279 116,47 de lei, aflate pe conturile bancare ale SRL „East Auto Lada”.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din 28 noiembrie 2017, reclamantul SRL „East Auto Lada” a solicitat și încasarea de la Serviciul Vamal al RM în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 de lei și a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei extrajudiciare nr. 219 din 14 aprilie 2017 în sumă de 7 040 de lei.

La 22 mai 2018 SRL „East-Auto-Lada” a depus cerere de concretizare a pretențiilor înaintată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului

Vamal Centru, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Serviciul Vamal al RM și Biroul Vamal Centru în beneficiul său venitul ratat în mărime de 8 765 431,10 lei, urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău a refuzat validarea declarațiilor vamale cu nr.3019I25675, 3019I25688, 3019I25690, 3019I25676, 3030I235, 3030I232, reținând ilegal șase autocamioane din care două de modelul XXXXX, două de modelul XXXXX, și două de modelul XXXXXX, patru semiremorci de modelul XXXXX și a două semiremorci de modelul XXXXXX, procurate în baza contractelor comerciale din 26 septembrie 2014, pe teritoriul zonei de control Cricova și în antrepozitul vamal 9137 deținut în perioada de la 27 octombrie 2014 până la 12 ianuarie 2016;

- încasarea, în mod solidar, de la Serviciul Vamal al RM și Biroul Vamal Centru în beneficiul său a prejudiciului cauzat în mărime de 2 925 067,85 de lei urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău nu a permis importul și a reținut ilegal în perioada 20 octombrie 2014 - 12 ianuarie 2016 în antrepozit vamal 9137, 362 de anvelope de model „Yokohama”, procurate în anul 2012 și introduse conform declarațiilor vamale nr.3030I5335 din 25 aprilie 2012, nr.3030I8511 din 21 iunie 2012 și nr.3030I3301 din 11 septembrie 2012, în urma cărora termenul de valabilitate a anvelopelor a expirat;

- încasarea, în mod solidar, de la Serviciul Vamal al RM și Biroul Vamal Centru în beneficiul său a prejudiciului cauzat în mărime de 373 344,49 de lei, urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanția bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău nelegitim a interzis SRL „East Auto Lada” de a efectua operațiunile de import/export în perioada de activitate noiembrie 2014 - ianuarie 2016;

- încasarea, în ordine de regres, în mod solidar, de la Serviciul Vamal al RM și Biroul Vamal Centru în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 419 082,74 de lei din care: 247 920 de lei cu titlu de datorie, 80 938,56 de lei cu titlu de penalitate, 75 394,84 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 2495,05 lei pentru efectuarea actelor judecătorești, 4 076,69 de lei cu titlu de taxa de stat și 8 257,60 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, format urmare a acțiunilor ilegale ale Serviciului Vamal prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101-109 de către Biroul Vamal Chișinău, la 15 februarie 2013, din garanții bancară constituită de către SRL „East Auto Lada” și în urma cărora Biroul Vamal Chișinău ilegal a refuzat validarea declarațiilor vamale și a reținut pe teritoriul zonei de control vamal deținută de către SRL „Romalex Service” patru autocamioane din care două de modelul XXXXX, două de modelul XXXXX, procurate conform contractelor comerciale din 26 septembrie 2014, în perioada de la 27 octombrie 2014, până la 12 ianuarie 2016.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „East Auto Lada” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru privind

încasarea venitului ratat și repararea prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de SRL „East Auto Lada”, cât și apelul incident depus de Biroul Vamal Centru și a fost menținută hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că conform art. 1404 alin. (1) Cod Civil, (în vigoare până la data de 01.03.2019), prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

În același context, instanța de apel indică că, pentru angajarea răspunderii pentru prejudiciul cauzat printr-un act administrativ sunt necesare condițiile generale ale răspunderii delictuale, și anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal și vinovăția.

În această ordine de idei, instanța de apel a respins argumentele reprezentantului SRL „East Auto Lada” referitor la netemeinicia soluției instanței de fond de respingere a pretențiilor privind încasarea prejudiciului material și venitului ratat pretins a fi suportat în prezenta speță, or, instanța de fond just a apreciat pretențiile SRL „East Auto Lada” privind încasarea prejudiciului material prin prisma incidenței în prezenta speță a condiției legăturii de cauzalitate dintre fapta intimatului și prejudiciul material cauzat, or, nu a fost prezentat un act confirmativ care ar atesta că SRL „East Auto Lada” ar fi suportat prejudiciu material ca consecință a acțiunilor ilegale ale intimatului.

Instanța de apel a invocat că, pentru survenirea răspunderii civile delictuale, este necesară existența obligatorie a următoarelor elemente, necesare a fi întrunite în mod cumulativ: fapta ilicită, să fie săvârșită prin acțiune sau inacțiune, vinovăția persoanei care a săvârșit fapta, să existe un prejudiciu și să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat. Or, reclamantul – apelant SRL „East Auto Lada”, nu a probat potrivit prevederilor legale elementele indispensabile ale răspunderii delictuale, și nu a demonstrat cert și fără echivoc, că pârâtul – Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru, este persoana care urmează să-i achite prejudiciul material și venitul ratat prin ignorarea încasării obligațiilor vamale apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare.

La 02 februarie 2021, SRL „East Auto Lada”, reprezentată de administratorul insolvabilității Oleg Braga, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei nou hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs s-a menționat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat și elucidat obiectiv toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei inclusiv nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 11 februarie 2020 și a fost expediată participanților la proces la 19 martie 2020 (f.d.24, vol.XI), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării deciziei recurate de către

recurent. Prin urmare recursul declarat la 02 februarie 2021 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 07 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expedit intimaților copia recursului și a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 23 aprilie 2021 Biroul Vamal Centru a depus referință și a solicitat respingerea recursului depus de SRL „East Auto Lada”, reprezentată de administratorul insolvenței Oleg Braga ca fiind inadmisibil.

Prin referința depusă la 24 mai 2021 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a solicitat respingerea recursului depus de SRL „East Auto Lada”, reprezentată de administratorul insolvenței Oleg Braga.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, reprezentată de administratorul insolvenței Oleg Braga.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „East Auto Lada”, reprezentată de administratorul insolvenței Oleg Braga, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru