

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpiz Olga, Zadnipru Valentina, Telpiz Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Stanislav Novîțchi cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîțchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor și demolarea construcției edificate,

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2018, Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Irina Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novîțchi, solicitând interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019 a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-8616/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai și Lunev Ecaterina către Irina Cozlova privind interzicerea de a efectua lucrările de construcție la cauza civilă nr.2- 1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîțchi Stanislav privind interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020 a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-17297/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîțchi Stanislav cu privire la

recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor la cauza civilă nr.2-1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcției.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2019 privind interzicerea efectuării lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, emisă în cauza civilă nr.2-17297/19.

La 06 august 2020, Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de apelanții Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020. S-a acordat apelanților Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, un termen de până la 30 octombrie 2020, ora 16.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2020, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 01 decembrie 2020, ora 12:30, iar ulterior ședințele de judecată fiind fixate pentru data de 09 februarie 2021, ora 12:00, 02 martie 2021, ora 11:00, 30 martie 2021, ora 12:00 și 25 mai 2021, ora 11.00.

La 25 mai 2021, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. (f.d.114/116-Vol.V).

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea declarată de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. A fost restituită cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpiz Olga, Zadnipru Valentina, Telpiz Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Stanislav Novițchi cu privire la interzicerea demarării construcției, și cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării

construcției, și cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîtchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor, demolarea construcției edificate, la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

La 17 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.124/126-Vol.V), Mihai Balan a depus cerere de explicare a hotărârii, solicitând explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea privind explicarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de explicare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei de drept citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța de judecată urmează, prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar, să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În această ordine de idei, Colegiul constată că încheierea a cărei explicare se solicită nu necesită o lămurire referitor la sensul și executare acesteia, deoarece motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței sunt certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

Mai mult, Colegiul apreciază cererea de explicare a hotărârii drept neîntemeiată, întrucât din conținutul acesteia nu se identifică anumite motive care ar pune în imposibilitate participantul la proces de a executa încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile când în cererea respectivă nici nu se indică asupra faptului că la executarea încheierea instanței de recurs apar dificultăți în sensul formulat.

În consecință, Colegiul notează că instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Sub aspectul dat, Colegiul precizează că, acțiunile întreprinse de către Balan Mihai în vederea obținerii explicației încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție sunt nejustificate, din motiv că conținutul încheierii nu este ambiguu.

Deci, în aceste condiții, solicitarea lui Balan Mihai ce ține de explicarea actului de dispoziție adoptat de către instanța de recurs la 16 iunie 2021 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanță ce indică la

netemeinicia cererii, or însăși Balan Mihai în cererea de explicare a hotărârii nu a prezentat în ce constă dificultatea în executarea acesteia, precum nici nu a indicat care este necesitatea explicării sensului actului de dispoziție pronunțat.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenari