

D E C I Z I E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de avocatul Alexei Croitor în interesele creditorului Marina Valentina,

în cauza inițiată la cererea avocatului Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea avocatului Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La 23 martie 2021, avocatul Alexei Croitor, acționând în interesele creditorului Marina Valentina a înaintat cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost obligată Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 137 să excludă din facturile de plată pentru serviciile comunale la adresa de consum – mun. xxxx, bd. xxxx, ap. xx, suma de 3962,62 de lei.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea avocatului Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 23 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, și la 24 mai 2021 ștampila de pe plicul poștal avocatul Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina, a depus recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel și-a motivat soluția pe faptul că, în cauză, debitor este Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 137,

aceasta nefiind o autoritate publică în sensul prevederilor Codului administrativ, astfel procedura de executare urmează a fi inițiată în temeiul prevederilor Codului de executare.

Consideră că decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 249, 252 din Codul de executare. Or, ținând cont de caracterul executoriu al hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicită Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 137, executarea actului judecătoresc enunțat, în termen de 30 de zile de la recepționarea prezentei notificări.

A mai invocat că hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor capitolului VI din Codul administrativ, iar pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 15 aprilie 2021, expedită participanților la proces la data de 12 mai 2021 (f.d. 13) și recepționată de către avocatul Croitor Alexei și Marina Valentina, conform avizelor de recepție, la 21 mai 2021.

Astfel, recursul declarat la data de 23 mai 2021, prin intermediul poștei electronice și la 24 mai 2021, conform ștampilei de pe plicul poștal, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis și anulată încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul recursului depus de Alexei Croitor în interesele creditorului Marina Valentina, rezultă că nu este de acord cu încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea avocatului Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel referitor la refuzul în inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind una pripită și eronată.

În corespundere cu prevederile art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărîrilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Astfel, contrar normei nominalizate mai sus, instanța de apel a respins cererea avocatului Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina privind inițierea procedurii de executare în baza hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, devenită definitivă la data de 21 octombrie 2019.

Completul precizează că, hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a cărei executare se solicită, a devenit definitivă și executorie la data de 21 octombrie 2019, iar odată ce la 01 aprilie 2019 au intrat în vigoare noile prevederi ale Codului administrativ și hotărârea a devenit executorie după data de 01 aprilie 2019, procedura de executare urmează a fi inițiată în conformitate cu noile prevederi și anume conform art. 249 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs reține ca fiind nejustificată soluția instanței de apel prin care a fost declarată inadmisibilă cererea avocatului Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece prin prisma art. 252 din Codul administrativ, executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Drept urmare, realizarea executării îi revine Curții de Apel Chișinău, întrucât se solicită inițierea procedurii de executare a unei hotărâri de contencios administrativ pronunțată și devenită definitivă ulterior adoptării Codului administrativ al R. Moldova, în redacția din 01 aprilie 2019.

Completul reiterează că, instanța de apel a respins cererea privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, motivând, în esență, că la data intrării în vigoare a Codului administrativ nu constituie autorități publice în procedura contenciosului administrativ persoanele juridice de drept privat, care anterior potrivit art. 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 se asimilau autorității publice.

Completul consideră că, poziția Curții de Apel Chișinău contravine prevederilor Codului administrativ. Ori, la caz recurentul/creditor deține o hotărâre judecătorească adoptată de către instanța de contencios administrativ, care potrivit art. 249-250 din Codul administrativ urmează să fie executată de către Curtea de Apel.

Având în vedere că debitorul nu este o autoritate publică, aceasta nu exclude executarea hotărârii de contencios administrativ de către Curtea de Apel. De altfel, art. 252 din Codul administrativ a prevăzut modalitatea de executare pentru categoria de persoane juridice de drept privat.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către avocatul Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina și a anula încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Conform articolelor 243 alin. (1) lit. c), (2), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de avocatul Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina.

Se anulează încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea avocatului Alexei Croitor, în interesele creditorului Marina Valentina privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru inițierea procedurii de executare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh