

DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Denislam Mașaev,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cerere de chemare în
judecată depusă de Denislam Mașaev împotriva Consiliului Superior al
Procurorilor cu privire la contestarea actelor administrative,
împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2021, Denislam Mașaev a depus cerere de chemare în judecată
Denislam Mașaev împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a
solicitat:

- anularea Hotărârii Consiliul Superior al Procurorilor nr. 5/2-04d/20-998 din
01 iulie 2020 cu privire la refuzul examinării contestației de către cet. Mașaev
Denislam împotriva deciziei Colegiului de disciplină și etică nr. 3-26/20 din 29
mai 2020 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav
Potînga;

- anularea Deciziei Colegiului de disciplină și etică nr. 3-26/20 din 29 mai
2020 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav
Potînga;

- anularea Deciziei inspectorului Cernous Natalia din cadrul Inspecției
procurorilor a Procuraturii Generale din 17 ianuarie 2020 de încetare a procedurii
disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga;

- emiterea unei hotărâri privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor
cu privire la constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni
disciplinare procurorului Veaceslav Potînga, procuror în cadrul Procuraturii mun.
Chișinău;

- anularea sintagmei „prin care s-a dispus respingerea contestației și cele” din
textul pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de
disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor
nr.12 - 228/16 din 14.09.2016.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 decembrie 2019 a depus sesizare în adresa Procurorului General Alexandr Stoianoglo și Președintei Consiliului Superior al Procurorilor Angela Motuzoc privind inițierea unei proceduri disciplinare și sancționarea procurorului Veaceslav Potînga, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, în legătură cu următoarele fapte descrise.

La 09 decembrie 2019, dînsul se afla în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fiind anterior citat pentru data respectivă, ora 14.20, în procesul de judecată de competența judecătorului de instrucție (constatarea condițiilor de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în ordinea art. art. 473² – 473⁴ Cod de procedură penală) - judecător Maria Terteza, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1).

Avînd în vedere că la ora preconizată pentru începerea ședinței nu era prezent reprezentantul instituției penitenciare, au fost nevoiți să aștepte începerea ședinței în holul instanței împreună cu avocatul Sergiu Cușnir, contractat în calitate de apărător și încă câțiva avocați necunoscuți, dar cu care discuta subiecte din justiție.

Aproximativ la ora 15.00, în holul de la intrarea în clădirea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în preajma biroului nr.12, trecând pe alături, pe un ton disprețuitor, fără un mesaj de salutare, într-un mod perfid, procurorul Veaceslav Potînga, procuror în Procuratura mun. Chișinău, i-a adresat următoarele cuvinte: „și încă nu te-au închis?” (așa cum s-a exprimat, înțelegându-se expresia „ce încă nu te-au închis?”).

La cele expuse nu a reacționat, manifestând astfel toleranță de emoții, cu toate că i-a afectat grav demnitatea și onoarea personală, nemaivorbind de starea de spirit în care se afla în coraport cu persoanele din preajmă. Menționează, că procurorul menționat a fost procurorul de caz din cadrul Procuraturii Anticorupție, în perioada 2017 - 2018, în cauza penală 2017550008, în care și la momentul de față are calitatea procesuală de învinuit.

În drept, comportamentul manifestat este inadmisibil oricărei persoane, nemaivorbind de activitatea unei persoane cu funcție de demnitate publică (în cazul dat procuror), or acest fapt contravine expres principiilor prezumției nevinovăției, respectarea drepturilor, libertăților și demnității umane, inviolabilitatea persoanei (art. art. 8, 9 și 11 din Codul de procedură penală).

Mai mult, conform prevederilor art. 6 alin. (3), lit. b) și lit. c) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, procurorul este obligat să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale și să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Astfel, prin acțiunile sale, procurorul Veaceslav Potînga a admis o atitudine nedemnă, exercitînd o manifestare care încalcă Codul de etică al procurorilor, fapt ce constituie o abatere disciplinară, prevăzută de art. 38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură.

Sesizarea menționată a fost examinată și respinsă conform Deciziei inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale din 17.01.2017, fiind încetată procedura disciplinară din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Fiind în dezacord cu decizia menționată, a depus contestație în adresa

Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin Hotărârea cu privire la examinarea contestației cet. Mașaev Denislam împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga nr. 3-26/20 din 29 mai 2020.

La data de 26 iunie 2020, a depus o contestație în adresa Consiliului Superior al Procurorilor, în ordinea ierarhic superioară.

Aceasta, fiind examinată, fără a fi convocată ședința Consiliului, a fost respinsă pe motiv că hotărârile Colegiului prin care s-a dispus respingerea contestației sunt irevocabile, rezultatul examinării i-a fost comunicat printr-o scrisoare simplă nr. 5/2-04d/20-998 din 01 iulie 2020, semnată de Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, fiind recepționată prin intermediul oficiului poștal la data de 10 iulie 2020. Răspunsul poate fi interpretat ca o hotărâre de respingere pe motive de inadmisibilitate.

Consideră ilegală Hotărârea cu privire la examinarea contestației cet. Mașaev Denislam împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Colegiului de disciplină și etică în privința procurorului Veaceslav Potînga nr. 3-26/20 din 29 mai 2020, care necesită a fi anulată cu emiterea unei hotărâri de obligare a Consiliului Superior al Procurorilor privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău Veaceslav Potînga, avînd în vedere următoarele motive de drept și de fapt.

Hotărârea contestată în mare parte descrie detaliile propriu-zise din cadrul cauzei penale de învinuire a sa, care nu are nici o legătură cu fapta intenționată și denigratoare a procurorului Veaceslav Potînga.

Totodată, faptele expuse în sesizare au fost examinate superficial, cu tentă de părtinire în favoarea persoanei menționate, declarațiile unice ale căreia au fost ascultate.

În acest sens, hotărârea adoptată nu poate fi apreciată ca una obiectivă, aceasta dă o apreciere a motivelor depunerii sesizării de către Mașaev Denislam în vederea tragerii la răspundere a procurorului menționat, ignorând propriile constatări, or obiectul examinării nu este conduita și motivele petentului ci a conduitei persoanei cu demnitate publică, care a admis un comportament inadmisibil.

Menționează că, decizia inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale din 17 ianuarie 2010, Hotărârea cu privire la examinarea contestației cet. Mașaev Denislam împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga nr. 3-26/20 din 29 mai 2020, cît și scrisoarea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 5/2-04d/20-998 din 01 iulie 2020 sînt acte administrative individuale defavorabile.

Totodată, în hotărârea contestată este indicat eronat că aceasta este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac, or în conformitate cu principiile general aplicabile autorităților publice, orice act administrativ poate fi contestat în instanța de judecată. Acest fapt încalcă flagrant dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, se reclamă controlul normativ al prevederilor pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14

septembrie 2016 și modificat prin hotărârile nr. 12-13/17 din 24 ianuarie 2017 și nr. 1-40/2020 din 28 mai 2020.

Menționează că, sintagma din textul pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, contravine expres prevederilor constituționale și prevederilor conținute în textul art. 39 alin. (1) din Codul administrativ. Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016 este un act administrativ normativ, în sensul art. 12 din Codul administrativ.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au declarat inadmisibile pretențiile înaintate în acțiunea de contencios administrativ de către Mașaev Denislam împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.5/2-04d/20-998 din 01 iulie 2020, a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-26/20 din 29 mai 2020 și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să reexamineze cauza disciplinară în privința procurorului Veaceslav Potînga.

La 20 mai 2021, Denislam Mașaev, a depus prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii recurate și admiterea cererii de chemare în judecată (f.d. 75-85).

În susținerea recursului a reiterat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a susținut că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată.

A notat că, Curtea de apel Chișinău eronat a apreciat ca legale acțiunile descrise în cererea de chemare în judecată, or în fapt a fost lezată demnitatea și onoarea recurentului, drepturi protejate de art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, ceea ce se încadrează în categoria drepturilor vătămate, or prin activitatea sa, în calitate de exponent al autorității publice, procurorul nu este în drept să aducă o atingere la integritatea psihică a persoanei, fapt garantat de norma constituțională.

Consideră că, în încheierea contestată este apreciată eronat imposibilitatea exercitării controlului judecătoresc a hotărârilor Colegiului de disciplină și etică în privința contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, în lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară, or instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 49 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, care prevede că decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia, astfel legiuitorul a prevăzut opțiunea contestării inclusiv și a hotărârilor menționate. Astfel, instanța a aplicat eronat prevederile din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, or în sensul art. 49 alin. (1) lit. b) este prevăzută expres necesitatea expedierii materialelor în adresa Colegiului de disciplină și etică de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, nefiind prevăzută opțiunea contestării sau necontestării în norma eronat aplicată de instanța de judecată.

A indicat că, potrivit art. 70 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, Consiliul Superior al Procurorilor examinează contestațiile împotriva hotărârilor luate de colegiile sale, fapt care nu a fost reținut

de Curtea de Apel Chișinău.

Recurentul consideră că, invocarea neexaminării contestației împotriva Deciziei Colegiului de disciplină și etică, precum că acestea sunt irevocabile pe motivul unor prevederi conținute într-un act normativ subsecvent legii nu poate fi calificată ca o excepție prevăzută la art. 21 alin. (3) din Codul administrativ, or nici în Legea cu privire la procuratură, nici în alt act normativ încadrat în categoria de legi, prevăzute de art. 72 din Constituție nu se conțin careva excepții, nemaivorbind de Regulamentul Colegiului de disciplină și Etică, care fiind un act normativ, nu se încadrează la categoria de „legi”.

A conchis că, atât neexaminarea contestației de către Consiliul Superior al Procurorilor, cât și respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de chemare în judecată de către Curtea de Apel Chișinău, reclamă sancțiunea anulării, din motivul temeiului nerespectării supremației legii.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 22 aprilie 2021 și expediată părților, prin intermediul poștei electronice la 05 mai 2021 (f.d. 72).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Denislam Mașaev la 20 mai 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 ianuarie 2021, Denislam Mașaev a depus cerere de chemare în judecată Denislam Mașaev împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat:

- anularea Hotărârii Consiliul Superior al Procurorilor nr. 5/2-04d/20-998 din 01 iulie 2020 cu privire la refuzul examinării contestației de către cet. Mașaev Denislam împotriva deciziei Colegiului de disciplină și etică nr. 3-26/20 din 29 mai 2020 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga;

- anularea Deciziei Colegiului de disciplină și etică nr. 3-26/20 din 29 mai 2020 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga;

- anularea Deciziei inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a

Procuraturii Generale Cernous Natalia din 17 ianuarie 2020 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga;

- emiterea unei hotărâri privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului Veaceslav Potînga, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău;

- anularea sintagmei „prin care s-a dispus respingerea contestației și cele” din textul pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 228/16 din 14 septembrie 2016.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au declarat inadmisibile pretențiile înaintate în acțiunea de contencios administrativ de către Mașaev Denislam împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 5/2-04d/20-998 din 01 iulie 2020, a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-26/20 din 29 mai 2020 și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să reexamineze cauza disciplinară în privința procurorului Veaceslav Potînga.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de fond greșit și pripit și-a motivat soluția de inadmisibilitate, fără a se expune în modul convenit asupra controlului normativ al pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14 septembrie 2016.

Or, Mașaev Denislam a menționat în prezenta acțiune că prin punctul contestat, se instituie în mod ilegal caracterul irevocabil al hotărârilor Colegiului prin care s-a dispus respingerea contestației și cele prin care s-a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare. Astfel, recurentul pretinde că anume prin această prevedere a Regulamentului i se încalcă în așa fel dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În această ordine de idei, este cert că omiterea aspectelor ce țin de verificarea legalității de către instanța de fond a pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016, direct indică la examinarea superficială. Or, instanța de fond având una din cerințe în control normativ urma să supună *în principal* controlul pct. 77⁷ al Regulamentului enunțat, ulterior expunându-se asupra temeiniciei celorlalte pretenții din acțiunea înaintată în contencios administrativ.

Ca urmare, examinarea litigiului de contencios administrativ sub aspectul temeiniciei sau netemeiniciei anulării actului administrativ individual care se pretinde a fi anulat în prezentul litigiu și obligarea examinării contestațiilor persoanei ce invocă ilegalitatea pct. 77⁷ al Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, precum și argumentele invocate în acest sens, presupune *în principal* obligația instanței de judecată de a se pronunța cu privire la controlul de legalitate a actului administrativ normativ care se pretinde

a fi ilegal și care a stat la baza emiterii actului administrativ individual, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Adițional, instanța de recurs remarcă că, instanța de fond în dispozitivul încheierii recurrate, nu a concluzionat asupra deciziei inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale din 17 ianuarie 2020, care din textul încheierii denotă că a fost declarată inadmisibilă.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Mașaev Denislam. Or, lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, motiv din care cauza de contencios administrativ se remite la Curtea de Apel Chișinău.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că instanța de fond urma să verifice circumstanțele menționate importante la examinarea chestiunii privind admisibilitatea acțiunii, să stabilească corect consecutivitatea examinării cerințelor înaintate de către reclamant, *în principal*, controlul normativ al pct. 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14 septembrie 2016, ulterior pretențiile privind acțiunea în contestare și acțiunea în obligare.

Având în vedere cele expuse mai sus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Mașaev Denislam împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu anularea încheierii și remiterea cauzei în prima instanță la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Denislam Mașaev.

Se anulează încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de de Denislam Mașaev împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actelor administrative, cu remiterea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh