

prima instanță: S.Uzun
instanța de apel: G.Varvin, T.Dimitriadi, I.Dănăilă

dosarul nr. 3ra-1696/13

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dragan Eduard, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragan Eduard împotriva Consiliului raional Taraclia și Președintelui raionului Taraclia, intervenient accesoriu Pucal Larisa privind contestarea actului administrativ, încasarea diferenței de salariu pentru perioada lipirii ilegale de dreptul de a munci și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 iulie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Dragan Eduard, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Taraclia din 01 februarie 2013,

c o n s t a t ă

La 29 mai 2012, Dragan Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Taraclia privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a participat la concursul organizat pentru suplinirea funcției publice vacante șef al Direcției finanțe a Consiliului raional Taraclia, care a avut loc la 13 iulie 2010.

La 22 iulie 2010 a fost informat că a obținut numărul maxim de puncte la concurs, iar problema numirii sale în funcția de șef al Direcției finanțe va fi examinată la următoarea ședință a consiliului raional.

Menționează că, la ședința din 30 iulie 2010 Consiliul raional Taraclia nu a primit nici o decizie referitor la numirea șefului Direcției finanțe, din motivul lipsei cvorumului necesar, fapt stabilit prin decizia nr.5/1 din 30 iulie 2010.

La 13 august 2010 s-a adresat Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat cu cerere privind anularea deciziei Consiliului raional Taraclia nr.5/1 din 30 iulie 2010, dar prin răspunsul primit i s-a recomandat adresarea în instanța de judecată.

A mai indicat că, la 10 septembrie 2012 s-a adresat cu cerere prealabilă Consiliului raional Taraclia și doar la 15 noiembrie 2010 a primit copia răspunsului nr.03-17/587 din 08 octombrie 2010 prin care i s-a comunicat că cererea prealabilă va fi examinată la următoarea ședință a consiliului, însă pînă în prezent nu a fost examinată.

Consideră că, prin inacțiunile pîrîtului i-a fost încălcat dreptul de a fi angajat în funcția publică în baza rezultatelor concursului organizat pentru suplinirea funcției vacante din 13 iulie 2010. Conform prevederilor art.8 Codul muncii, se interzice discriminarea în sfera muncii a salariatului pe criterii de opțiune politică.

Solicită reclamantul, recunoașterea ilegal refuzul Consiliului raional Taraclia privind angajarea în funcția de șef al Direcției finanțe (f.d.3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 01 februarie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2012 a fost admis apelul declarat de către Dragan Eduard, s-a casat hotărârea Judecătoriei Taraclia din 01 februarie 2012, ce restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 18 octombrie 2012 Pucal Larisa a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu (f.d.148).

La 14 ianuarie 2013 reclamantul Dragan Eduard a depus cerere suplimentară și de concretizare a cerințelor împotriva Consiliului raional Taraclia, Președintelui raionului Taraclia, intervenient accesoriu Pucal Larisa, solicitînd și anularea deciziei Consiliului raional Taraclia nr.5/1 din 30 iulie 2010 privind adoptarea deciziei de a nu confirma pe Dragan Eduard în funcția de șef al Direcției finanțe; obligarea Consiliului raional Taraclia de a emite actul administrativ privind numirea lui în funcția de șef al Direcției finanțe în baza rezultatelor concursului, începînd cu 30 iulie 2010; obligarea Președintelui raionului Taraclia de a stabili data ședinței Consiliului raional Taraclia și a include în ordinea de zi proiectul deciziei privind numirea lui Dragan Eduard în funcția de șef al Direcției finanțe; încasarea diferenței de salariu pe perioada lipsirii ilegale de dreptul de a munci în mărime de 33 355 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei (f.d.184).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 01 februarie 2013 acțiunea înaintată de Dragan Eduard împotriva Consiliului raional Taraclia privind contestarea actului administrativ, încasarea diferenței de salariu pentru perioada lipsirii ilegale de dreptul de a munci și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Dragan Eduard a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 iulie 2013 a fost respins apelul declarat de către Dragan Eduard, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 08 octombrie 2013 Dragan Eduard a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că, concluziile instanțelor judecătorești, expuse în hotărâri, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural. În acest sens susține că, răspunsul Consiliului raional Taraclia nr.03-17/587 din 08 octombrie 2010 la cererea sa prealabilă, l-a primit la 15 noiembrie 2010, iar pîrîtul nu a prezentat careva probe ce ar confirma înmînarea acestuia pînă la data indicată.

Consideră că, cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legea contenciosului administrativ, iar prima instanță, cu încălcarea normelor de drept procedural, neîntemeiat a respins acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Dragan Eduard urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească

a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dragan Eduard este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dragan Eduard, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dragan Eduard se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi