

Dosarul nr. 2r-11/21

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, O. Cojocaru, I. Dutca)

## DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Marcel Cernomoreț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” împotriva Liudmilei Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț, Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 30 septembrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț, Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 32 810,64 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate la înaintarea acțiunii, cu titlu de taxă de stat în sumă de 984,31 de lei.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești”. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” datoria pentru consumul energiei termice, acumulată până la 31 iulie 2019, în mărime de 32 810,64 de lei. S-au încasat de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 984,31 de lei.

La 27 ianuarie 2020, Petru Cernomoreț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, încetarea procesului de judecată sau scoaterea cererii de pe rol ori remiterea cauzei spre o nouă rejudecare primei instanțe.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de către Petru Cernomoreț, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin decizia din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Petru Cernomoreț și s-a menținut încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 2 iulie 2020 Marcel Cernomoreț a contestat-o cu apel, solicitând repunerea cererii de apel în termen și examinarea acesteia, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Marcel Cernomoreț privind repunerea în termen a cererii de apel declarată la 2 iulie 2020, și s-a restituit împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 18 noiembrie 2020, Marcel Cernomoreț a declarat recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie repusă în termenul de declarare a cererii de apel și punerea pe rol a apelului.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

A menționat că prima instanță a examinat cauza dedusă judecății la data de 6 decembrie 2019 în lipsa părților, iar, potrivit avizului de recepție/livrare, ultimii au recepționat dispozitivul hotărârii la 30 decembrie 2019.

A notat că toate citațiile expediate în adresa părților au fost semnate doar de către o singură persoană, fără a indica cine este aceasta, precum și gradul de rudenie. Prin urmare, a considerat că nu au fost respectate normele de procedură imperative în ceea ce privește înmânarea citației și expedierea hotărârii. Iar, atât intimatul, cât și instanța de fond nu au depus toată diligența în ceea ce privește înmânarea actelor de procedură, fapt ce încalcă grav dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin citație, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 13 octombrie 2020 (f.d.92), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că Marcel Cernomoreț a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, din actele dosarului se constată că prin hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești”. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” datoria pentru consumul energiei termice, acumulată până la 31 iulie 2019, în mărime de 32 810,64 de lei. S-au încasat de la Liudmila Cernomoreț, Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț și Marcel Cernomoreț în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 984,31 de lei (f.d.24).

La 27 ianuarie 2020, Petru Cernomoreț a declarat apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care, prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău menținută prin decizia din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit, din motivul depunerii apelului, în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Ulterior, la 2 iulie 2020 Marcel Cernomoreț a declarat apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea acestuia în termen, invocând că nu a cunoscut despre litigiul dat și nu a recepționat dispozitivul instanței de judecată.

Drept urmare, prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Marcel Cernomoreț privind repunerea în termen a cererii de apel declarată la 2 iulie 2020, și s-a restituit împreună cu toate documentele anexate la cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Marcel Cernomoreț în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În favoarea concluziei date, instanța de recurs va menționa prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Ținând cont de norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 6 decembrie 2019, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la 6 ianuarie 2020.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost declarat de către Marcel Cernomoreț abia la 2 iulie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f.d.67-68).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Marcel Cernomoreț, faptul dat nu influențează termenul de

depunere a apelului stabilit de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 Cod de procedură civilă, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului din data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În acest sens se va nota că, actele cauzei denotă cu certitudine că, la domiciliul lui Marcel Cernomoreț a fost recepționată corespondența care conținea copia acțiunii oblice cu valoare redusă înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” și a înscrisurilor anexate cu oferirea termenului pentru a prezenta instanței de judecată referință cu toate probele necesare, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele dosarului (f.d.20).

Totodată, nu poate fi reținută nici alegația recurentului precum că citațiile au fost recepționate de către o singură persoană, care nu a indicat gradul de rudenie, și respectiv nu a cunoscut despre litigiul dat și nu a recepționat dispozitivul hotărârii.

Or, în temeiul prevederilor art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Pe de altă parte, instanța de recurs notează că din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și până la depunerea cererii de apel de către Marcel Cernomoreț a expirat un termen de aproximativ 6 luni.

Conform dispozițiilor art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La acest capitol, instanța de recurs constată că instanța de apel corect a respins cererea depusă de Marcel Cernomoreț cu privire la repunerea apelului în termen.

Drept urmare, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

La caz, Marcel Cernomoreț în susținerea solicitării cu privire la repunerea apelului în termen, a indicat că nu a cunoscut despre hotărârea primei instanțe și nici nu a primit careva citații referitor la cauza dată.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului, deoarece acestea sunt contrare circumstanțelor descrise mai sus, iar careva probe întru demonstrarea celor invocate de către ultimul nu au fost prezentate.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs atestă legalitatea încheierii din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Marcel Cernomoreț de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de Marcel Cernomoreț.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar

încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, or jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

În această ordine de idei se conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Marcel Cernomoreț este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Marcel Cernomoreț.

Se menține încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Durlești” împotriva Liudmilei Cernomoreț, lui Petru Cernomoreț, Marian Cernomoreț, Marcel Cernomoreț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu