

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Curtea de Apel Comrat,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2021 Primăria or. Basarabeasca a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului or. Basarabeasca prin care a solicitat anularea deciziilor din 16 aprilie 2021, emise de Consiliul or. Basarabeasca:

- nr.1/2 „Privind aprobarea bugetului Primăriei Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură”;

- nr.1/5 „Privind permisiunea de a preda Școlii de Arte Basarabeasca, a încăperilor în incinta clădirii Primăriei Basarabeasca, în folosință temporară gratuită”;

- nr.1/6 „Privind examinarea informației Procuraturii Anticorupție”;

- nr.1/7 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă”;

- nr.1/8 „Privind numirea directorului interimar al Întreprinderii municipale „Gospodăria comunal locativă”;

- nr.1/9 „Privind înlocuirea funcției de secretar al consiliului local”.

Potrivit fișei de repartizare, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabeasca a fost repartizată aleatoriu, prin intermediu Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, judecătorului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, în baza prevederilor art.191 alin. (2) și art. 198 alin. (2) Cod administrativ, s-a transmis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative, instanței de judecată competente - Curții de Apel Comrat (f.d.59).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 10 iunie 2021 prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a suspendat procesul la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională Curții Supreme de Justiție (f.d.63-64).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în cererea de chemare în judecată înaintată Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova se contestă:

- nr.1/2 „Privind aprobarea bugetului Primăriei Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură”;
- nr.1/5 „Privind permisiunea de a preda Școlii de Arte Basarabeasca, a încăperilor în incinta clădirii Primăriei Basarabeasca, în folosință temporară gratuită”;
- nr.1/6 „Privind examinarea informației Procuraturii Anticorupție”;
- nr.1/7 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă”;
- nr.1/8 „Privind numirea directorului interimar al Întreprinderii municipale „Gospodăria comunal locativă”;
- - nr.1/9 „Privind înlocuirea funcției de secretar al consiliului local”.

Conform articolului 200, alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Articolul 10 Cod administrativ, stipulează că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 12 Cod administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

La caz, obiectul examinării în contencios administrativ îl constituie deciziile Consiliului or. Basarabeasca din 16 aprilie 2021 nr.1/2 „Privind aprobarea bugetului Primăriei Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură”; nr.1/7 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă”, acte administrative ce stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice, respectiv sunt acte administrative normative.

Caracterul normativ al unui act administrativ derivă din întrunirea cumulativă următoarelor condiții: este un act juridic subordonat legii, este un act probat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, este un act care nu se supune controlului constituționalității, stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Așadar, la caz, se atestă întrunirea cumulativă a condițiilor legale enunțate mai sus. Astfel, fiind în prezența unui act juridic subordonat legii emis de o autoritate publică, și anume Consiliul or. Basarabeasca. Actele sunt emise în baza prevederilor legale și anume a art. 14, 38 și 77 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și nu intră în sfera de competență a controlului de constituționalitate, stabilită la art.4 din Codul jurisdicției constituționale. Actele nominalizate contestate stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice și nu privește soluționarea unui caz individual.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind anularea deciziilor Consiliului or. Basarabeasca din 16 aprilie 2021 nr.1/2 „Privind aprobarea bugetului Primăriei Basarabeasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură”; nr.1/7 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă”, este de competența jurisdicțională a Curții de Apel Comrat.

Însă, la caz, obiectul examinării în contencios administrativ îl constituie, inclusiv, și deciziile Consiliului or. Basarabeasca din 16 aprilie 2021 nr.1/5 „Privind permisiunea de a preda Școlii de Arte Basarabeasca, a încăperilor în incinta clădirii Primăriei Basarabeasca, în folosință temporară gratuită”; nr.1/6 „Privind examinarea informației Procuraturii Anticorupție”; nr.1/8 „Privind numirea directorului interimar

al Întreprinderii municipale „Gospodăria comunal locativă”; nr.1/9 „Privind înlocuirea funcției de secretar al consiliului local”.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că deciziile enunțate sunt acte administrative individuale, astfel pretențiile reclamantei Primăriei or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind anularea deciziilor Consiliului or. Basarabeasca din 16 aprilie 2021 nr.1/5 „Privind permisiunea de a preda Școlii de Arte Basarabeasca, a încăperilor în incinta clădirii Primăriei Basarabeasca, în folosință temporară gratuită”; nr.1/6 „Privind examinarea informației Procuraturii Anticorupție”; nr.1/8 „Privind numirea directorului interimar al Întreprinderii municipale „Gospodăria comunal locativă”; nr.1/9 „Privind înlocuirea funcției de secretar al consiliului local”, sunt de competența jurisdicțională a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Reieșind din cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la laz, Curtea de Apel Comrat corect a constatat competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Central pentru examinarea acțiunii depuse de Primăria or. Basarabeasca, însă nu integral, dar numai în partea pretențiilor reclamantei Primăriei or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind anularea deciziilor Consiliului or. Basarabeasca din 16 aprilie 2021 nr.1/5 „Privind permisiunea de a preda Școlii de Arte Basarabeasca, a încăperilor în incinta clădirii Primăriei Basarabeasca, în folosință temporară gratuită”; nr.1/6 „Privind examinarea informației Procuraturii Anticorupție”; nr.1/8 „Privind numirea directorului interimar al Întreprinderii municipale „Gospodăria comunal locativă”; nr.1/9 „Privind înlocuirea funcției de secretar al consiliului local”, care constituie acte administrative cu caracter individual.

Prin urmare, Curtea de Apel Comrat având pârghiile legale, este în drept de a acționa în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, în coroborare cu art. 188 Cod de procedură civilă.

Or, conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Curții de Apel Comrat la examinarea și soluționarea acțiunii depuse de Primăria or. Basarabeasca împotriva Consiliului or. Basarabeasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei

de Stat a Republicii Moldova în partea pretențiilor privind anularea deciziilor Consiliului or. Basarabasca din 16 aprilie 2021 nr.1/2 „Privind aprobarea bugetului Primăriei Basarabasca pentru anul 2021 în cea de-a doua lectură”; nr.1/7 „Privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă” și a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea pretențiilor reclamantei Primăriei or. Basarabasca împotriva Consiliului or. Basarabasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind anularea deciziilor Consiliului or. Basarabasca din 16 aprilie 2021 nr.1/5 „Privind permisiunea de a preda Școlii de Arte Basarabasca, a încăperilor în incinta clădirii Primăriei Basarabasca, în folosință temporară gratuită”; nr.1/6 „Privind examinarea informației Procuraturii Anticorupție”; nr.1/8 „Privind numirea directorului interimar al Întreprinderii municipale „Gospodăria comunal locativă”; nr.1/9 „Privind înlocuirea funcției de secretar al consiliului local”.

Conform art. 191, 195, 200 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabasca împotriva Consiliului or. Basarabasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Basarabasca împotriva Consiliului or. Basarabasca, terț Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative, se remite Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan