

Dosarul nr. 3ra-500/2021

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderaș, D. Stănilă)

## DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Iurie Grecu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Iurie Grecu împotriva consilierului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni,  
Marc Oxana, secretarului interimar al Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul  
Glodeni, Boghiu Vera, Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, cu  
privire constatarea nulității răspunsului, constatarea faptului limitării accesului la  
informație, sancționarea pârâților și repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2020, Iurie Grecu a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva consilierului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Marc Oxana,  
secretarului interimar al Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni,  
Boghiu Vera, Consiliului local al satului Ciuciulea cu privire constatarea nulității  
răspunsului, constatarea faptului limitării accesului la informație, sancționarea  
pârâților în baza art. 24 din Legea privind accesul la informație și repararea  
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Iurie Grecu a indicat că, la 14 februarie 2020 a depus  
cerere către consilierul local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Marc Oxana,  
înregistrată cu nr. 32, prin care a solicitat să fie informat, și anume, câți lei publici  
din bugetul local al Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni s-au cheltuit pentru  
renovarea porțiunii de trotuar de la Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni până  
la Piața agricolă din sat. Informația dată a solicitat să-i fie prezentată în formă scrisă  
la adresa de domiciliu.

La 24 februarie 2020, Iurie Greco a recepționat răspunsul sub nr. 91 eliberat de consilierul local Marc Oxana și secretarul interimar al Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Boghiu, însă nu este de acord cu acest răspuns deoarece nu se regăsește informația solicitată. La fel, a indicat că răspunsul recepționat este lovit de nulitate deoarece nu corespunde după formă și conținut legislației în vigoare.

În susținerea pretenției privind repararea prejudiciului moral Iurie Greco a indicat că, prin acțiunile și inacțiunile pârâților i s-a îngădit dreptul la informațiile de interes public solicitate, astfel pricinuindu-i suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea în calitate de cetățean al Republicii Moldova care trebuie să beneficieze de drepturile garantate de Constituție și alte Legi.

A solicitat reclamantul constatarea nulității răspunsului nr. 91 din 24 februarie 2020, constatarea recunoașterii dreptului vătămat, sancționarea pârâților în baza art. 24 din Legea privind accesul la informație, încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Greco împotriva consilierului local Oxana Marc, secretarului interimar Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Boghiu și Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni privind anularea răspunsului, constatarea faptului limitării accesului la informație, repararea prejudiciului moral cauzat (f.d.40, 46-50).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a stabilit că petiția în cadrul unei proceduri prealabile a fost examinată în termen, pârâții respectând cadrul legal în raport cu termenul și complexitatea examinării petiției înaintate de către petiționar, au adus la cunoștința destinatarului răspunsul oficial, cu solicitarea concretizărilor legale.

Prin urmare, instanța de fond a constatat caracterul deplin al răspunsului oferit de către pârâți la cererea adresată de către petiționar reieșind din conținutul solicitării, în termenul stabilit de lege, cu asigurarea restabilirii drepturilor lezate și recuperarea prejudiciului cauzat.

Totodată, instanța de fond a conchis în privința netemeinicei pretenției privind repararea prejudiciului moral în sumă de 3 000 de lei, deoarece instanța a fost în imposibilitate de a aprecia legătura cauzală între faptul nefurnizării informației solicitate și daunelor și mărimea suferințelor psihice cauzate reclamantului și solicitarea evaluării lor în echivalent bănesc.

La 10 noiembrie 2020, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Iurie Greco a depus cerere de apel nemotivată (f.d.52), tot la 10 noiembrie 2020, a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 19 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi privind admiterea acțiunii (f.d.53-54).

Prin decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central și declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Greco împotriva consilierului local Oxana Marc, secretarului interimar Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Boghiu și Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni privind anularea răspunsului, constatarea faptului limitării accesului la informație, repararea prejudiciului moral cauzat (f.d.82, 91-99).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că acțiunea îndreptată împotriva consilierului local Oxana Marc, secretatului interimar al Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Boghiu este inadmisibilă, deoarece persoanele respective în temeiul art. 5, art. 7, art. 8, art. 17, art. 20, art. 189 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, nu întrunesc calitatea de autoritate publică, respectiv acțiunea în contencios administrativ nu poate fi înaintată împotriva acestora.

Referitor la acțiunea îndreptată împotriva Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni privind anularea răspunsului, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informații și sancționarea pârâților, instanța de apel a menționat că Iurie Grecu nu a înaintat către Consiliul local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni nici o petiție, cerere privind accesul la informații în sensul Codului administrativ, astfel s-a constatat că autoritatea publică pârâtă nu a desfășurat nici o activitate administrativă în sensul art. 3 din Codul administrativ.

Cu referire la art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel a declarat inadmisibilă acțiunea pe motiv că răspunsul contestat nu poate fi obiect al acțiunii în contencios administrativ, prin emiterea acestuia nefiind încălcat un drept al reclamantului.

Referitor la pretenția privind sancționarea pârâților în baza art. 24 din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, instanța de apel a declarat-o inadmisibilă, fiind o pretenție subsecventă pretenției privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, deoarece la caz nu s-a constatat încălcarea dreptului reclamantului/apelant privind accesul la informație pretenția privind sancționarea pârâților potrivit art. 24 din Legea menționată.

Cu privire la pretenția de reparare a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei, instanța de apel a concluzionat că și această pretenție este inadmisibilă, deoarece reclamantul nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege, precum și nici nu se atestă existența vreunui act emis de autoritatea pârâtă în acest sens.

La 17 martie 2021, Iurie Grecu, a depus recurs nemotivat (f.d.88), tot la 17 martie 2021, a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Iurie Grecu a indicat că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel privind netemeinicia hotărârii instanței de fond. Totodată, declarând acțiunea inadmisibilă, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Recurentul a menționat că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat cauza numai sub aspectul unei singure pretenții, și anume, ceea ce ține de repararea prejudiciului moral pe care au respins-o ca inadmisibilă, iar celelalte pretenții rămânând neexamineate. Drept urmare, actul judecătoresc nu corespunde normelor procesual civile.

În opinia recurentului cele menționate denotă faptul că poziția sa ca parte implicată în proces nu a fost auzită, ceea ce constituie încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.

Iurie Grecu a menționat că, analizând starea de fapt și de drept stabilită la examinarea apelului și raportând-o la normele de drept aplicabile cauzei, precum și la jurisprudența CEDO, a constatat că instanța de apel nu a cuprins întregul spectru

de măsuri procesuale necesare examinării complete și multilaterale a cauzei, efectuând verificarea selectivă, superficială, incompletă.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 16 februarie 2021.

Instanța de apel a expediat în adresa părților copia deciziei din 16 februarie 2021, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție (f.d.100).

La 24 februarie 2021, Iurie Grecu a recepționat dispozitivul deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți (f.d.87), iar la 25 martie 2021 a recepționat decizia motivată, fapt confirmat prin semnătura olografă de pe avizul de recepție (f.d.105).

La 17 martie 2021, Iurie Grecu a depus recurs nemotivat (f.d.88), tot la 17 martie 2021 a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recurentul Iurie Grecu s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 26 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs motivată depusă de Iurie Grecu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.102). Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referințe nu au parvenit.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care prin încheierea din 12 mai 2021 a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul înaintat și a casa decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Aplicabile litigiului sunt prevederile art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, care stipulează că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 22 și art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, conform cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 februarie 2020, Iurie Grecu a depus cerere către consilierul local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Oxana Marc, înregistrată cu nr. 32, prin care a solicitat să fie informat, câți lei publici din bugetul local al Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni s-au cheltuit pentru renovarea porțiunii de trotuar de la Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni până la Piața Agricolă din sat. Informația dată a solicitat să-i fie prezentată în formă scrisă la adresa de domiciliu (f.d.6).

Prin răspunsul nr. 91 din 24 februarie 2020, semnat de consilierul local Oxana Marc și secretatul interimar al Consiliului local Vera Boghiu, Iurie Grecu a fost informat că în urma examinării conținutului cererii nr. 32 din 14 februarie 2020, cât și a prevederilor art. 76 alin. (2) din Codul administrativ, s-a constatat că cererea este lipsită de motivarea obiectului acesteia. În cele din urmă, i s-a acordat lui Iurie Grecu un termen de 5 zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsurilor din cerere, și anume, de a prezenta în scris motivarea obiectului cererii înregistrate cu nr. 32 din 14 februarie 2020 (f.d.7).

Nefiind de acord cu răspunsul primit la cererea din 14 februarie 2020, Iurie Grecu s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, prin care a solicitat constatarea nulității răspunsului nr. 91 din 24 februarie 2020, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație, sancționarea pârâților în baza art. 24 din Legea privind accesul la informație, repararea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în sumă de 3 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare de judecată depusă de Iurie Grecu împotriva

consilierului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Oxana Marc, secretarul interimar al Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Boghiu, Consiliului local al satului Ciuciulea cu privire constatarea nulității răspunsului, constatarea faptului limitării accesului la informație, sancționarea pârâților în baza art. 24 din Legea privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral (f.d.40, 46-50).

Judecând apelul declarat de Iurie Grecu, instanța de apel a considerat neîntemeiată hotărârea primei instanțe, emisă în rezultatul aplicării și interpretării eronate a normalelor de drept material, cât și cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, fapt ce a determinat admiterea apelului declarat și casarea hotărârii din 19 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, declarând inadmisibilă acțiunea înaintată de Iurie Grecu împotriva consilierului local Oxana Marc, secretarul interimar Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Boghiu și Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni privind anularea răspunsului, constatarea faptului limitării accesului la informație, repararea prejudiciului moral cauzat.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că acțiunea îndreptată împotriva consilierului local Oxana Marc, secretatului interimar al Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Vera Boghiu este inadmisibilă, deoarece persoanele respective în temeiul art. 5, art. 7, art. 8, art. 17, art. 20, art. 189 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, nu întrunesc calitatea de autoritate publică, respectiv acțiunea în contencios administrativ nu poate fi înaintată împotriva acestora.

Referitor la acțiunea îndreptată împotriva Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni privind anularea răspunsului, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informații și sancționarea pârâților, instanța de apel a menționat că Iurie Grecu nu a înaintat către Consiliul local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni nici o petiție, cerere privind accesul la informații în sensul Codului administrativ, astfel s-a constatat că autoritatea publică pârâtă nu a desfășurat nici o activitate administrativă în sensul art. 3 din Codul administrativ.

Cu referire la art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel a declarat inadmisibilă acțiunea pe motiv că răspunsul contestat nu poate fi obiect al acțiunii în contencios administrativ, prin emiterea acestuia nefiind încălcat un drept al reclamantului.

Referitor la pretenția privind sancționarea pârâților în baza art. 24 din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, instanța de apel a declarat-o inadmisibilă, fiind o pretenție subsecventă pretenției privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, deoarece la caz nu s-a constatat încălcarea dreptului reclamantului/apelant privind accesul la informație pretenția privind sancționarea pârâților potrivit art. 24 din Legea menționată.

Cu privire la pretenția de reparare a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei, instanța de apel a concluzionat că și această pretenție este inadmisibilă, deoarece reclamantul nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege, precum și nici nu se atestă existența vreunui act emis de autoritatea pârâtă în acest sens.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluzia instanței de apel ca fiind contradictorie

circumstanțelor cauzei, rezultând din interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La caz, se atestă că instanțele ierarhic inferioare au constatat că Iurie Grecu a solicitat o informație de interes public.

Instanța de recurs din analiza materialelor cauzei, care au fost obiect de cercetare în instanța de fond și în instanța de apel constată că, deși ambele instanțe au constatat că Iurie Grecu a solicitat o informație de interes public și anume, câți lei publici din bugetul local al Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni s-au cheltuit pentru renovarea porțiunii de trotuar de la Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni până la Piața agricolă din sat, aplicabilă prezentului caz fiind Legea privind accesul la informație nr. 982 - XIV din 11 mai 2000, totuși instanțele ierarhic inferioare au confundat dreptul cetățeanului la acces la informație, stabilit în Legea cu dreptul cetățeanului la petiționare nr. 982-XIV din 11 mai 2000, care este reglementat de Codul administrativ, în acest sens au condiționat greșit aplicarea prevederilor art. 76 alin. (2) și art. 75 din Codul administrativ, cât și faptul că Iurie Grecu urma să prezinte cererea cu motivarea obiectului.

În această ordine de idei, cererea lui Iurie Grecu înregistrată cu nr. 32 din 14 februarie 2020, nu poate fi calificată ca petiție și nu poate fi sancționată conform prevederilor art. 76 din Codul administrativ, întrucât în esența ei, este o cerere de acces la informații oficiale.

Așadar, relevante pentru judecarea cauzei sunt prevederile art. 4 din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, care reglementează principiile politicii statului în domeniul accesului la informațiile oficiale, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Conform art. 10 din Legea enunțată supra, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decât în condițiile legii.

Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Articolul 5 alin. (1), (2) lit. a) din aceeași Lege prevede că, subiecți ai prezentei legi sânt furnizorul de informații și solicitantul informației.

Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sânt autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească.

Conform art. 6 din Legea nominalizată, în sensul prezentei legi, informații oficiale sânt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Conform art. 11 alin. (1) pct. 2-4 al aceleiași Legi, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să garanteze liberul acces la informație, să respecte limitările accesului la informație, prevăzute de legislație, în

scopul protejării informației confidențiale, vieții private a persoanei și securității naționale și să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Totodată, instanța de recurs menționează că conform art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În hotărârea nr. 19 din 22 iunie 2015 pentru interpretarea art. 34 alin. (3) din Constituție (accesul la informație), în sensul identificării limitelor restrîngerii unor drepturi de acces la informație, Curtea Constituțională a notat că dreptul la informație este dreptul de a solicita informații de la autoritățile și instituțiile publice. Acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita și dreptul de a primi informații.

În acest sens, Curtea Constituțională a menționat că orice autoritate și/sau instituție publică este obligată să ofere informațiile solicitate, atît timp cît nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări.

La fel, Curtea Constituțională a mai notat că democrația se bazează pe consimțămîntul cetățenilor, iar consimțămîntul necesită o informare prealabilă a cetățenilor cu privire la problemele de interes public, inclusiv în ceea ce ține de utilizarea banilor publici.

De asemenea, instanța de recurs reține că, prin justificare a interesului se înțelege explicarea și dovada scopului pentru care se cere informația. Solicitantul nu este obligat să dea explicații referitor la scopul utilizării ulterioare a informației, iar furnizorul nu este în drept să ceară asemenea explicații. Prin urmare, în documentele ce conțin informația solicitată, este inoportună indicarea scopului pentru care este eliberată.

Ca urmare, Colegiul lărgit concluzionează că, din analiza prevederilor enunțate rezultă că solicitantul este degrevat de obligația de a-și justifica interesul pentru care solicită informația.

Mai mult, informația de interes public este acea informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul, forma sau de modul de exprimare a informației. Orice informații care se referă la sau rezultă din activitățile unei instituții sau autorități publice, ori ale unei regii autonome care utilizează bani publici în sensul Legii, constituie informație oficială, care urmează a fi furnizată solicitanților.

În continuare, instanța de recurs subliniază că Iurie Grecu în cererea de acces la informație expres solicită furnizarea informației la domiciliu, indicând în antetul cererii suficiente date pentru a fi identificat, însă prezentele circumstanțe de fapt au fost omise de instanțele de judecată.

Instanța de recurs observă că art. 12 din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, indică expres că informațiile oficiale vor fi puse la dispoziția solicitanților în baza unei cereri scrise sau verbale.

În ceea ce ține de cererea scrisă, aceeași dispoziție prevede că cererea scrisă trebuie să conțină detalii suficiente și concludente pentru identificarea informației solicitate (a unei părți sau unor părți ale acesteia), modalitatea acceptabilă de primire a informației solicitate, date de identificare ale solicitantului.

Articolul 13 alin. (1) din Legea nominalizată, a stabilit modalitățile accesului

la informațiile oficiale și anume: a) audierea informației pasibile de o expunere verbală; b) examinarea documentului (unor părți ale acestuia) la sediul instituției; c) eliberarea copiei de pe documentul, informația solicitate (de pe unele părți ale acestora); d) eliberarea copiei traducerii documentului, informației (unor părți ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară; e) expedierea prin poștă (inclusiv poșta electronică) a copiei de pe document, informație (de pe unele părți ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informației într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

În conformitate cu art. 15 alin. (2) din Legea enunțată supra, cererea scrisă care satisface condițiile enunțate în art. 12 alin. (2) din aceeași Lege, este examinată și satisfăcută de funcționarii publici responsabili de furnizarea informațiilor.

Instanța de recurs consideră necesar să explice prezenta dispoziție. De fapt, scopul prezentei dispoziții era de a obliga autoritatea competentă să satisfacă cererea întocmai, adică dacă de referit la prevederile art. 12 alin. (2) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, toate informațiile solicitate trebuie puse la dispoziția solicitantului, și nu parțial, la fel trebuie respectată modalitatea prevăzută de solicitant a informației solicitate.

La caz, solicitantul a respectat condițiile prevăzute la art. 12 alin. (2) din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 în ceea ce ține de cerere, respectiv autoritatea competentă avea obligația de a pune la dispoziția solicitantului informația în forma solicitată. Astfel, instanța de recurs a reținut că instanțele ierarhic inferioare nu au tras concluziile necesare din prezenta dispoziție, or aplicând-o la caz, consilierul local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Marc Oxana trebuia să livreze informația solicitată la domiciliu prin poștă.

Astfel, pretenția lui Iurie Grecu privind constatarea faptului încălcării dreptului la informații oficiale prematur a fost respinsă de instanțele ierarhic inferioare.

Luând în considerație că această pretenție este succedată de alte pretenții, care de asemenea nu au fost examinate de instanțele ierarhic inferioare, instanța de recurs nu se va expune asupra temeiniciei acestora anticipat examinării întregului fond.

În ceea ce ține de aplicarea art. 24 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000, Curtea Supremă de Justiție la caz nu poate satisface pretenția de a decide aplicarea unor sancțiuni. În schimb, Curtea de Apel Bălți, la rejudecarea prezentei cauze în ordine de apel, pornind de la aplicarea Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000, urmează să determine dacă autoritatea publică poate fi sancționată în temeiul legii.

Instanța de recurs mai observă că instanțele de judecată nu au stabilit ce tip de acțiune a înaintat Iurie Grecu.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 211 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică pretențiile reclamantului.

La caz, se atestă că Iurie Grecu a solicitat recunoașterea vătămării unui drept,

solicitare, care nu se încadrează în prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, dar care ar fi pretenția subsecventă la acțiunea în obligare.

Din conținutul art. 231 alin. (2) în coroborare cu art. 219 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, rezultă că instanța de apel era obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, totodată să depună eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, inclusiv concretizarea pretențiilor din acțiune.

Astfel, instanța de apel, în temeiul art. 213 din Codul administrativ, urma să stabilească lui Iurie Grecu un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume să-și concretizeze pretenția, prin prisma art. 206 alin. (1) din Codul administrativ.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că pretenția privind recunoașterea vătămării dreptului de acces la informație prematur a fost declarată inadmisibilă de către instanța de apel, ori urma să-i fie acordat lui Iurie Grecu un termen pentru a-și concretiza pretenția în sensul prevăzut de art. 206 alin. (1) din Codul administrativ.

Prin urmare, în cazul stabilirii tipului acțiunii instanța se va putea expune și asupra pretenției privind repararea prejudiciului moral, care potrivit art. 21 alin. (3) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, constituie o încălcare a dreptului de acces la informații și prin prisma art. 23 alin. (1) acest drept poate fi apărut direct în instanța de contencios administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Bălți nu a stabilit tipul acțiunii, către cine din subiecții indicați de reclamant poate fi îndreptată acțiunea, dar nici nu a întreprins măsuri în sensul art. 219 din Codul administrativ pentru a înlătura greșelile de formă, explicarea cererii neclare, precum și depunerea corectă a acțiunii, corectarea erorii instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, nefiind examinat fondul litigiului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii recursului, casării deciziei din data de 16 martie 2021 a Curții de Apel Bălți și restituirii cauzei instanței de apel, pentru o nouă judecare în ordine de apel, în alt complet de judecată, ori lichidarea încălcărilor admise de către instanța de apel nu este posibilă în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. art. 247, 248 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Iurie Grecu.

Se casează decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu împotriva consilierului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Marc Oxana, secretarului interimar al Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Boghiu Vera, Consiliului local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni, cu privire constatarea nulității răspunsului, constatarea faptului limitării accesului la

informație, sancționarea pârâților și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicoale Craiu

Victor Burduh