

ÎNCHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” împotriva Președintelui raionului Orhei, Consiliului raional Orhei și Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”, a fost casată hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și a fost emisă o nouă decizie,

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2018 Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Orhei, Consiliului raional Orhei și Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta SA „Coloana Auto 2811” a indicat că este o întreprindere specializată în domeniul transportului auto de călători, timp de 20 de ani deservește cu transport auto rutele de pasageri Noroceni - Orhei cu trei curse, Ghetlova-Orhei cu două curse și Călărași-Orhei cu o cursă. Aceste rute au intrare în satele de pe traseul până la Orhei, deservind în acest sens și locuitorii comunelor respective. Activând pe această rută în permanență, a respectat graficul circulației autobuzelor și nu a avut obiecții din partea călătorilor sau autorităților publice locale atât de nivelul I cât și nivelul II.

A menționat că la 20 august 2018, Comisia raională Orhei pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei

a întocmit procesul-verbal nr. 03, prin care, în pct. 4/2, a decis să accepte modificările curselor la ruta existentă Orhei-Vâprova și anume: la cursa Orhei 19-50 - Vâprova 18-10 de modificat ora pornirii din Orhei din 19-50 în 09-20 și de prelungit cursa până la Noroceni, fără a modifica ora pornirii din Vâprova; la cursa Orhei 13-30 - Vâprova 12-05 de modificat ora pornirii din Vâprova din 12-05 în 07-00; cursa Orhei 14-00 - Vâprova 07-55 de prelungit până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova; la cursa Orhei 17-10 - Vâprova 15-00 de modificat ora pornirii din Orhei din 17-10 în 16-40; la cursa Orhei 15-30 - Vâprova 14-10 de modificat ora pornirii din Orhei din 15-30 în 16-00 și de prelungit cursa până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova, deservite de SRL „Transrelief”.

Prin pct. 8 al dispoziției nr. 93 din 22 august 2018 Președintele raionului Orhei a dispus acceptarea modificărilor curselor la ruta existentă Orhei-Vâprova și anume la cursa Orhei 19-50 - Vâprova 18-10 de modificat ora pornirii din Orhei din 19-50 în 09-20 și de prelungit cursa până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova; la cursa Orhei 13-30 - Vâprova 12-05 de modificat ora pornirii din Vâprova din 12-05 în 07-00; cursa Orhei 14-00 - Vâprova 07-55 de prelungit până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova; la cursa Orhei 17-10 - Vâprova 15-00 de modificat ora pornirii de la Orhei 17-10 în 16-40; la cursa Orhei 15-30 - Vâprova 14-10 de modificat ora pornirii din Orhei din 15-30 în 16-00 și de prelungit cursa până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova, deservite de SRL „Transrelief”.

Reclamanta SA „Coloana Auto 2811” a invocat că prin pct. 8 din dispoziția nr. 93 din 22 august 2018 a Președintelui raionului Orhei, a fost periclitat graficul de pe ruta deservită de SA „Coloana Auto 2811”, astfel încălcându-i-se dreptul la activitate și la o concurență loială.

Consideră că procesul-verbal nr. 03 din 20 august 2018 al Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje și pct. 8 al dispoziției nr. 93 a Președintelui raionului sunt ilegale, nefondate și pasibile de a fi anulate, din motiv că, prin deschiderea rutei Noroceni-Orhei către SRL „Transrelief”, Comisia de specialitate în mod tendențios și netransparent a favorizat un agent transportator, contrar art. 37 și 38 ale Codului transporturilor rutiere.

Reclamanta a susținut că Comisia de specialitate a întocmit procesul-verbal nr. 03 din 20 august 2018 cu grave încălcări a legislației în vigoare, dat fiind faptul că nu a fost informată despre modificările care urmează a fi efectuate pe ruta deservită de SRL „Coloana Auto 2811” în termen de 30 zile calendaristice.

De altfel, caracterul ilegal constă și în faptul că, contrar prevederilor alin. (1) lit. a) al art. 38 al Codului transporturilor rutiere, pârâții nu au organizat un concurs public de atribuire a curselor suplimentare (cu orele de pornire respective), deși actul normativ enunțat obligă direct autoritățile publice de nivelul doi să organizeze un astfel de concurs.

Contrar prevederilor pct.17 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, adoptat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 854 din 28.07.2006, atât dispoziția nr. 93 din 22 august 2018 a Președintelui raionului Orhei, cât și procesul-verbal nr. 03 din 20 august 2018 al Comisei de specialitate au fost emise fără analiza legăturilor economice și sociale dintre aceste două localități, nu s-a luat în calcul frecvența circulațiilor călătorilor, precum și corelarea cu alte rute deja existente. Urmare a deschiderii curselor suplimentare pe ruta în cauză, a fost

încălcat și dreptul de proprietate al SA „Coloana Auto 2811”, garantat de art. 46 din Constituție și cauzează societății prejudiciu material enorm.

A precizat că la 10 septembrie 2018, a înaintat un demers către pârâți cu solicitarea de a i se prezenta copiile proceselor-verbale ale Comisiei de specialitate, cât și ale dispozițiilor Președintelui raionului Orhei referitor la deschiderea rutelor/curselor noi pentru anul 2018, iar la 21 septembrie 2018 a primit actele solicitate, motiv pentru care consideră prezenta cerere depusă în termenul legal de 30 zile, stabilit de Legea contenciosului administrativ.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, precum și în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii contenciosului administrativ, la 01 octombrie 2018 a expediat cerere prealabilă în adresa Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului Raional Orhei, cât și Președintelui raionului Orhei, prin care a solicitat anularea pct. 8 al dispoziției Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22 august 2018, cât și pct.4/2 al procesului-verbal al ședinței Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje nr. 03 din 20 august 2018, în partea ce ține de deschiderea curselor suplimentare.

La 26 octombrie 2018 a primit răspuns la cererea prealabilă, prin care Președintele raionului Orhei i-a refuzat în satisfacerea cerințelor, motivând că nu au fost găsite careva temeiuri de anulare a actelor contestate și că cererea prealabilă a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată, făcând trimitere la art. 38 alin. (5) din Codul transporturilor rutiere.

A explicat reclamanta că, potrivit art. 38 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, în cazurile de introducere a rutelor/curselor noi, rutele/cursele incluse în programele de transport rutier raional se atribuie prin concurs, de către comisiile privind atribuirea prin concurs a serviciilor regulate de transport rutier, în cadrul ședințelor publice de atribuire.

Reclamanta SA „Coloana Auto 2811” a solicitat constatarea nulității și anularea punctului 4/2 al procesului-verbal al Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje nr. 03 din 22 august 2018 și punctului 8 al dispoziției Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22 august 2018, în partea în care s-a dispus modificarea curselor la ruta Vâprova-Orhei către SRL „Transrelief”.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești acțiunea depusă de SA „Coloana Auto 2811” împotriva Președintelui raionului Orhei, Consiliului raional Orhei și Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă. A fost anulat parțial punctul 4/2 al procesului-verbal nr. 03 din 22 august 2018 al Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, în partea ce ține de „Se acceptă modificările curselor la ruta existentă Orhei-Vâprova și anume: - la cursa Orhei 19-50 - Vâprova 18-10 de modificat ora pornirii din Orhei din 19-50 în 09-20 și de prelungit cursa până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova; - la cursa Orhei 14-00 - Vâprova 07-55 de prelungit până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova; - la cursa Orhei 15-30 - Vâprova 14-10 de modificat ora pornirii din Orhei 15-30 în 16-00 și de prelungit cursa până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova, deservite de SRL „Transrelief”. A fost anulat parțial punctul 8 al dispoziției Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22

august 2018, în partea în care s-a dispus „Se acceptă modificările curselor la ruta existentă Orhei-Vâprova, și anume: - la cursa Orhei 19-50 - Vâprova 18-10 de modificat ora pornirii din Orhei, din 19-50 în 09-20 și de prelungit cursa până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova; - la cursa Orhei 14-00 - Vâprova 07-55 de prelungit până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova; - la cursa Orhei 15-30 - Vâprova 14-10 de modificat ora pornirii din Orhei 15-30 în 16-00 și de prelungit cursa până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova, deservite de SRL „Transrelief”. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

La 16 decembrie 2019 SRL „Transrelief” a declarat apel împotriva hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, iar la 06 aprilie 2020 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de SA „Coloana Auto 2811”.

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost notificată apelantei SRL „Transrelief” la data 20 februarie 2020, prin urmare termenul limită pentru prezentarea motivării apelului a expirat la data de 21 martie 2020. Însă, având în vedere regula suspendării curgerii termenelor de procedură pe durata stării de urgență, care a cuprins perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a stabilit că apelul depus la 06 aprilie 2020 este în termen.

Prin decizia din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de SRL „Transrelief”, a fost casată hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești și a fost emisă o nouă decizie prin care a fost respinsă acțiunea depusă de SA „Coloana Auto 2811” împotriva Președintelui raionului Orhei, Consiliului raional Orhei și Comisiei raionale Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” cu privire la contestarea actului administrativ.

În susținerea concluziei enunțate, instanța de apel a indicat că potrivit art. 38 alin. (1) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, rutele/cursele incluse în programele de transport rutier local, municipal, raional și interraional se atribuie prin concurs, de către comisiile privind atribuirea prin concurs a serviciilor regulate de transport rutier, în cadrul ședințelor publice de atribuire, în următoarele cazuri: introducerea de rute/curse noi.

Totodată, art. 37 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere prevede că programele de transport rutier pot fi modificate prin: a) introducerea de noi rute; b) prelungirea unei rute existente; b 1) excluderea rutelor, în cazul retragerii autorizației de transport și al inoportunității expunerii rutei respective la concurs; c) modificarea numărului de curse; d) modificarea graficelor de circulație; e) includerea, excluderea sau modificarea gărilor auto și/sau a stațiilor publice; f) modificarea numărului de zile în care se efectuează cursa; g) modificarea cerințelor minime privind capacitatea de îmbarcare și categoria de confort a vehiculului rutier.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind eronată concluzia instanței de fond, precum că modificarea rutei existente prin prelungire, necesită a fi reținută ca fiind o nouă cursă. Or, legea în mod cert face distincție între ruta/cursa nouă și prelungirea unei rute existente, aceste noțiuni nefiind echivalente.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, potrivit art. 37 alin. (3) din Codul transporturilor rutiere, pe perioada de valabilitate a autorizației de transport rutier de

persoane prin servicii regulate, o rută poate fi modificată cu maximum 30% din lungimea sa inițială.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că organizarea concursului nu era necesară, deoarece în speță nu au fost introduse rute/curse noi, ci au fost aduse modificări unei rute existente, prin prelungirea unor curse și modificarea graficelor de circulație.

În acest mod, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate alegațiile reclamantei, reținute de instanța de fond, cu privire la obligativitatea organizării concursului pentru atribuirea rutei, or ruta modificată era deja atribuită operatorului SRL „Transrelief”.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate și alegațiile reclamantei, precum că, prin actele administrative contestate, i-a fost periclitat graficul pe ruta Orhei – Noroceni, pe care o deservește, încălcându-i dreptul la activitate.

La acest segment, instanța de apel a reținut că prin prisma art. 37 alin. (5) din Codul transporturilor rutiere, în cazul programului de transport rutier raional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional sau interraional trebuie să se asigure un interval de 15 minute.

În speță, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că cursele la ruta Orhei – Noroceni, deservită de SA „Coloana Auto 2811”, au alte grafice de circulație, fiind respectat intervalul prevăzut la art. 37 alin. (5), citat mai sus.

În ceea ce privește perioadele în care poate fi modificat programul de transport rutier, instanța de apel a indicat că potrivit art. 7 alin. (2) lit. c) din Codul transporturilor rutiere, organul central de specialitate are următoarele atribuții specifice în domeniul transporturilor rutiere: avizează, în termen de 20 zile, modificările propuse la programele de transport rutier raionale în vederea asigurării corelării acestora cu programul de transport rutier interraional. Iar, potrivit art. 37 alin. (8¹) din Codul transporturilor rutiere, în situațiile prevăzute la alin. (1), modificarea programelor de transport rutier locale, municipale și raionale poate fi efectuată în perioada 1 martie – 1 mai și 1 septembrie – 1 noiembrie, cu informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări.

Din conținutul dispozițiilor legale citate, instanța de apel a reținut că Consiliul raional și Președintele raionului nu modifică programele de transport rutier raionale, ci doar propun modificări, care urmează să fie avizate de organul central de specialitate. Respectiv, programul de transport rutier se consideră modificat doar după avizarea modificărilor propuse de către organul central de specialitate. La caz, prin actele administrative contestate, Comisia raională pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje a Consiliului raional Orhei și Președintele raionului Orhei doar au acceptat modificările solicitate de SRL „Transrelief”, propunând modificările respective Ministerului Economiei și Infrastructurii spre avizare. La rândul său, Ministerul a analizat propunerile și le-a avizat la data de 26 septembrie 2018.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a menționat faptul că administratorul SA „Coloana Auto 2811”, Bunici Mircea a fost prezent la ședința Comisiei raionale

pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje a Consiliului raional Orhei din 20 august 2018, fiind cunoscut cu ordinea de zi și soluțiile emise.

În cumulul celor expuse, instanța de apel a conchis că acțiunea este neîntemeiată, deoarece nu există un temei justificat legal pentru a anula pct. 8 din dispoziția Președintelui raionului Orhei nr. 93 din 22 august 2018 și pct. 4/2 din procesul-verbal nr. 03 din 20 august 2018 al ședinței Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje.

La 29 martie 2021 SA „Coloana Auto 2811” a depus recurs împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta SA „Coloana Auto 2811” a indicat că pretențiile sale își au justificare în partea ce ține de modificarea curselor Vâprova-Orhei, la cursa Orhei 19-50 – Vâprova 18-10 de modificat ora pornirii din Orhei, din 19-50 în 09-02 și de prelungit cursa până la Noroceni, la cursa Orhei 14-00 – Vâprova 07-55 de prelungit până la Noroceni fără a modifica ora pornirii din Vâprova; cursa Orhei 15-30 – Vâprova 14-10 de modificat ora pornirii din Orhei 15-30 în 16-00 și de prelungit cursa până la Noroceni, fără a modifica ora pornirii din Vâprova, deservite de SRL „Transrelief”.

Astfel, SRL „Transrelief” activa pe ruta existentă Vâprova-Orhei, conform unui itinerariu prestabilit zilnic, or modificarea rutei existente prin prelungirea până la Noroceni, implică direct stabilirea unei alt traseu parcurs de transportul rutier până la atingerea punctului de destinație Noroceni de către SRL „Transrelief”, decât cel inițial și astfel necesită a fi reținută ca o nouă cursă.

A indicat că urmare a emiterii de către Președintele raionului Orhei a dispoziției nr. 93 din 22 august 2018, SRL „Transrelief” prestează servicii rutiere de persoane pe ruta regulată Orhei-Noroceni, or, conform materialelor cauzei aceasta presta servicii pe ruta Orhei-Vâprova.

În concluzie, în opinia recurenteii instanța de apel trebuia să aplice prevederile art. 38 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, conform căruia la introducerea de rute/curse noi, rutele/cursele incluse în programele de transport rutier local, municipal, raional și interraional se atribuie prin concurs, de către comisiile privind atribuirea prin concurs a serviciilor regulate de transport rutier, în cadrul ședințelor publice de atribuire.

De asemenea, consideră neîntemeiate constatările instanței de apel, precum că Consiliul raional și Președintele raionului nu modifică programele de transport rutier raionale, ci doar propun modificări, care urmează să fie avizate de organul central de specialitate.

La 25 mai 2021 intimații, Președintele raionului Orhei, Consiliul raional Orhei și Comisia raională Orhei pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje din cadrul Consiliului raional Orhei, precum și terțul SRL „Transrelief” au recepționat copia recursului depus de SA „Coloana Auto 2811”, cu mențiunea de a depune referință, fapt ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului. Însă, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al

Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la data de 01 martie 2021 recurenta SA „Coloana Auto 2811” a recepționat copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021 (f.d. 229). Prin urmare, recursul depus de către SA „Coloana Auto 2811” la data de 29 martie 2021, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan