

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: I. Cotea)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, E. Dvurecenshii, N. Veleva)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, E. Dvurecenshii, I. I. Dănăilă)

D E C I Z I E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Victor Balțatu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Balțatu împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, terț Vladislav Budu cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Balțatu,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2019 Victor Balțatu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI nr. 10 ps din 04 ianuarie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special”, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Balțatu Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI, privind anularea ordinului nr. 10 ps din 04 ianuarie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special”, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat ordinul nr. 10 ps din 04 ianuarie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special” emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI în privința lui Victor Balțatu. A fost restabilit Victor Balțatu în funcția de „ofițer superior de investigații al SPF Giurgiulești – 2 al Direcției regionale Sud” în Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI, începând cu data de 28 ianuarie 2019. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI în beneficiul lui Victor Balțatu suma de 19 289,97 de lei cu titlu de despăgubire materială pentru perioada absenței

forțate de la lucru (28 ianuarie 2019 – 11 aprilie 2019 inclusiv), suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciul moral și suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 22 aprilie 2019 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI a depus apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, iar la 16 mai 2019 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Vladislav Budu, care este angajat în funcția de ofițer superior de investigații al Sectorului poliției de frontieră „Giurgiulești-2” al Direcției regionale Sud, după eliberarea lui Victor Balțatu din funcție.

Prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul depus de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI, a fost casată integral hotărârea din 11 aprilie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Victor Balțatu împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 15 ianuarie 2020 Victor Balțatu a depus recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, iar la 11 februarie 2020 a prezentat motivarea recursului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Victor Balțatu a fost considerat inadmisibil.

La data de 17 martie 2021 Balțatu Victor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 28 noiembrie 2019, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Balțatu împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

La 26 mai 2021 Victor Balțatu a depus recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, iar la 15 iunie 2021 a depus supliment la recurs, solicitând casarea acesteia și a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul Victor Balțatu a invocat inadmisibilitatea participării judecătorilor Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii la examinarea cererii de revizuire, în condițiile în care acești judecători au participat la examinarea cauzei în ordine de apel.

A mai menționat că este neîntemeiat temeiul respingerii cererii de revizuire indicat de Curtea de Apel Cahul, precum că circumstanța invocată de revizuent nu reprezintă circumstanță sau faptă despre care acesta nu știa și nu i-a putut fi cunoscută în timpul examinării cauzei.

Or, în timpul examinării cauzei nu era cert faptul dacă ancheta de serviciu care a stat la baza emiterii ordinului de concediere era efectuată ilegal. Abia prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2021, a fost stabilit că Iarovschi Marin a efectuat ancheta de serviciu în privința sa, rezultatele căreia au stat la baza emiterii ordinului de concediere nr. 10 ps din 04 ianuarie 2019, cu încălcarea

prevederilor legale, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, care stabilește abuzul de putere sau abuzul de serviciu.

De asemenea, consideră eronată opinia Curții de Apel Cahul expusă în încheierea din 24 mai 2021 de respingere a cererii de revizuire, precum că rezultatele anchetei de serviciu nu au fost anulate și că la baza emiterii deciziei a cărei revizuire se cere, aceasta nu a fost unica probă. Or, temei de concediere a constituit doar rezultatele anchetei de serviciu, iar alte probe care au stat la baza emiterii ordinului de concediere nu sunt.

La 15 iunie 2021, în adresa intimatului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI, precum și terțului Vladislav Budu, a fost expediată copia recursului depus de Victor Balțatu, fiind recepționate la 18 iunie 2011 și respectiv, la 22 iunie 2021.

Prin referința depusă la data de 29 iunie 2021 intimatul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a MAI a solicitat respingerea recursului depus de Victor Balțatu.

Terțul Vladislav Budu, deși a recepționat copia recursului, acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea la 24 mai 2021. Prin urmare, recursul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a MAI depus la 26 mai 2021 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Balțatu împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

S-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Victor Balțatu împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar, conform art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Potrivit art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuientul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

Studiind materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de revizuire a deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, depusă la 17 martie 2021 de către Victor Balțatu, instanța de recurs constată că drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art.449 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, revizuientul indicând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior. În acest sens, a menționat că abia la data de 25 ianuarie 2021, ulterior adoptării deciziei Curții de Apel Cahul a cărei revizuire se solicită, s-a constatat că ancheta de serviciu, care a stat la baza emiterii ordinului nr. 10 ps din 04 ianuarie 2019 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut”, a fost efectuată cu încălcarea normelor legale, ceea ce duce la nulitatea acesteia. În opinia revizuientului, aceasta influențează esențial soluția instanței de apel, expusă în decizia din 28 noiembrie 2019. Or, singurul temei ce a stat la baza emiterii ordinului de concediere nr. 10 ps din 04 ianuarie 2019, au

fost rezultatele anchetei de serviciu inițiată la data de 14 noiembrie 2018, ilegalitatea căreia a fost constatată prin decizia din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Astfel, drept mijloc de probă prin care s-ar constata circumstanțele nou-descoperite, revizuentul a prezentat decizia din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel și ordonanța procurorului al Procuraturii Anticorupție din 02 septembrie 2020.

În confirmarea temeiului de revizuire Victor Balțatu a indicat că prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 12 august 2020, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale la denunțul lui Victor Balțatu, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale manifestate prin acțiuni de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 Cod penal), excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 Cod penal) neglijență în serviciu (art.329 Cod penal), fie fals în acte publice (art.332 Cod penal), admise de către colaboratorul Marin Iavorchi, angajat al direcției regionale Sud al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în temeiul art.275 pct.3 Cod de procedură penală, adică din lipsa elementelor infracțiunii, fapta ultimului constituind o contravenție prevăzută la art.312 Cod contravențional. S-a pornit procesul contravențional în privința lui Marin Iavorschi, angajat al direcției regionale Sud al Inspectoratului general al Poliției de Frontieră, în temeiul art.312 Cod contravențional pentru faptul nedepunerii unui raport despre eliberarea de la executarea obligațiilor încredințate, deși era conștient de faptul că se află în una dintre situațiile prevăzute la pct.57 a Statutului disciplinar, potrivit textului prevăzut la art.396 Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Marin Iavorschi în temeiul art.441 alin.(1) lit.f) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională. S-a clasat procesul penal nr.01/2019 înregistrat în Registrul nr.1 din 21 ianuarie 2019, pe motivele expuse în partea descriptivă a ordonanței.

Conform ordonanței procurorului s-a constatat că, rezultatele anchetei de serviciu inițiate în privința lui Victor Balțatu și rezultatele acesteia, au fost contestate în instanța de judecată, iar de către instanță nu au fost stabilite abateri la acumularea probatoriului care a stat la baza deciziei finale și nu a fost stabilit că, prin acțiunile lui Marin Iavorschi, i-ar fi fost cauzate careva daune lui Victor Balțatu.

Revizuentul Victor Balțatu a mai indicat că prin ordonanța procurorului ierarhic superior, adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 02 septembrie 2020 s-a admis parțial plângerea petiționarului Marin Iavorschi depusă pe marginea procesului penal nr.01/2019. S-a modificat pct.3 a părții dispozitive a ordonanței din 12 august 2020, care va avea următorul conținut: „a înceta procesul contravențional pornit în baza art.312 Cod contravențional în raport cu acțiunile lui Marin Iavorschi la efectuarea anchetei de serviciu în raport cu abaterile lui Victor Balțatu, deoarece nu există faptul contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional”.

Prin încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 septembrie 2020 s-a respins ca neîntemeiată plângerea lui Victor Balțatu împotriva ordonanței din 12 august 2020, emisă de procurorul în procuratura Anticorupție, Radu Palencu și ordonanței din 02 septembrie 2020 de procurorul ierarhic superior pe procesul penal nr.01/2019.

Prin decizia din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul s-a admis recursul declarat de către Balțatu Victor, s-a casat încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 septembrie 2020, s-a rejudecat cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a respins plângerea lui Victor Balțatu

împotriva ordonanței procurorului din 12 august 2020, s-a admis parțial plângerea lui Victor Balțatu împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 02 septembrie 2020 și s-a declarat nulă în partea soluționării plângerii lui Marin Iavorschi, în limitele art. 299¹ Cod de procedură penală. În rest, ordonanța procurorului din 02 septembrie 2020 s-a menținut. În rest cerințele lui Victor Balțatu s-au respins.

În argumentarea deciziei din 25 ianuarie 2021, instanța de recurs a menționat că, procurorul ierarhic superior la examinarea plângerii depuse de către Marin Iavorschi, nu era în drept de a interveni în latura contravențională, ci era obligat să-i explice persoanei cointeresate, la caz Marin Iavorschi, că urmează să depună contestație împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior, în ordinea art.448 Cod contravențional. Instanța de recurs a mai considerat neîntemeiată plângerea lui Victor Balțatu împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 02 septembrie 2020, prin care s-a expus asupra temeiniciei ordonanței procurorului din 12 august 2020, în partea atragerii lui Marin Iavorschi la răspundere penală.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate de revizuentul Victor Balțatu, raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate nu sunt concludente și rezidă din interpretarea eronată a prevederilor legale.

Înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă. Legiuitorul expres a prevăzut ca temei de revizuire pot fi invocate unele circumstanțe esențiale cauzei, dar cu condiția ca aceste circumstanțe existau până la momentul pronunțării hotărârii.

Or, după cum a menționat instanța de revizuire aceste circumstanțe nu existau la momentul examinării cauzei de către Curtea de Apel Cahul. Mijlocul de probă - decizia din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care s-ar constatat circumstanțele nou-descoperite, nu exista la momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, aceasta fiind emisă ulterior. Mai mult, rezultatele anchetei de serviciu nu au fost anulate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de revizuire că, cererea de revizuire a deciziei irevocabile a Curții de Apel Cahul din 28 noiembrie 2019, depusă de către Victor Balțatu nu corespunde prevederilor legale stipulate la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de revizuire, prin încheierea recurată privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de revizuire legitim și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei irevocabile a Curții de Apel Cahul din 28 noiembrie 2019, depusă de către Victor Balțatu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului privind inadmisibilitatea participării judecătorilor Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii la examinarea cererii de revizuire, în condițiile în care acești judecători au participat la examinarea cauzei în ordine de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, dacă cererea de revizuire este îndreptată împotriva actului judecătoresc de dispoziție prin care se soluționează fondul cauzei, acesta din urmă va ține de competența instanței de fond sau după caz de apel dacă aceasta din urmă este menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre. Din acest motiv nu poate fi invocată în cazul dat inadmisibilitatea participării repetate a judecătorilor la judecarea aceleiași cauze. Or, art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă reglementează imperativ competența instanței de revizuire de către instanța care a examinat fondul cauzei, indiferent de faza examinării.

Așadar, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de revizuire este legală, iar argumentele invocate de Victor Balțatu sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Victor Balțatu.

Se menține încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Balțatu împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan