

prima instanță: N. Veleva
instanța de apel: G. Eni, N. Bondarenco și V. Movilă

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Valentina Clevadî și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Cahul,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Dina Cociug” împotriva Primăriei orașului Cahul cu privire
la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2013, prin care a fost
respinsă cererea de apel declarată de Primăria orașului Cahul, cu menținerea
hotărârii Judecătoriei Cahul din 21 martie 2013,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Dina Cociug” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cahul cu privire
la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că 31 mai 2008 a încheiat cu
Primăria orașului Cahul un contract de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața
de 0,5292 ha, situat în orașul Cahul, str. Mihai Viteazul, nr.55.

Potrivit contractului nominalizat, prețul de vânzare-cumpărare al terenului a
constituit 820.000 lei.

La momentul încheierii contractului, reclamantul, în calitate de cumpărător, a
achitat suma de 205.000 lei, adică 25% din prețul inițial al contractului.

Restul sumei 615.000 lei, conform contractului, urma să o achite în rate,
proporțional, a câte 26.785,71 lei trimestrial, pe parcursul a 7 ani, pînă la achitarea
integrală.

În legătură cu situația economică dificilă a Societății cu Răspundere Limitată
„Dina Cociug”, ultima a înaintat o somație către Primăria orașului Cahul, prin care a
solicitat rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare.

Respectiva somație a rămas fără răspuns, iar Primăria s-a adresat în instanța de
judecată cu acțiune împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dina-Ciciug” cu
privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului și

încasarea datoriei neachitate.

Acțiunea Primăriei orașului Cahul a fost admisă parțial prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 martie 2012, fiind rezolvit contractul de vânzare-cumpărare din 31 mai 2008. Hotărârea dată a devenit definitivă la 08 mai 2012.

În legătură cu executarea hotărârii judecătorești, reclamantul a renunțat la terenul cu nr. cadastral 1701121236, cu suprafața 0,5292ha, situat în or. Cahul, str. Mihai Viteazul, nr.55.

În urma rezolvirii contractului de vânzare-cumpărare, Primăria orașului Cahul datorează reclamantului suma de 205.000 lei.

Pe cale extrajudiciară nu a putut soluționa problema dată, fiind nevoit să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită, Societatea cu Răspundere Limitată „Dina Cociug”, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a sumei de 205000 lei, precum și a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea pricinii.

La 29 ianuarie 2013, Primăria orașului Cahul a înaintat cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dina Cociug” (f.d. 25-27).

În motivarea cererii a indicat că în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 31 mai 2008 cu Societatea cu Răspundere Limitată „Dina Cociug”, ultima urma să achite suma restantă de 615.000 lei în termen de 7 ani, a câte 26.785,71 lei trimestrial, pînă la achitarea totală.

Începînd cu trimestrul I al anului 2009, pîrîtul a încetat să-și onoreze obligațiile asumate.

La adresările către pîrît de a achita datoria contractuală, acesta nu a reacționat.

Conform datelor contabilității centralizate a Primăriei orașului Cahul din 28 mai 2012, pîrîtul datorează suma de 308.773 lei.

Deoarece contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părți a fost rezolvit, Primăria orașului Cahul solicită acoperirea prejudiciului produs prin neexecutarea contractului de către debitor, deoarece a fost lipsită de posibilitatea de a folosi terenul nominalizat în perioada 2009 - 2012, a fost în imposibilitate de a-l da în arendă, suportînd un prejudiciu în sumă de 303.462 lei.

Cere, Primăria orașului Cahul, admiterea acțiunii reconvenționale, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dina Cociug”, încasarea în beneficiul Primăriei din contul societății a sumei de 303462 lei sub formă de prejudiciu material.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 21 martie 2013, a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale de chemare în judecată a Primăriei or. Cahul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dina Cociug”, din motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului reclamantului Primăria or.Cahul (f.d. 43).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 martie 2013, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat din contul Primăriei orașului Cahul în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dina Cociug” datoria în sumă de 205000 lei și taxa de stat în sumă de 6150 lei , iar în total suma de 211150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2013, a fost respinsă cererea de apel declarată de Primăria orașului Cahul cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul din 21 martie 2013.

La 02 septembrie 2013, Primăria orașului Cahul a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Societății cu Răspundere Limitată „Dina Cociug”.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 14 august 2013, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa Primăriei orașului Cahul copia deciziei din 25 iunie 2013 (f.d. 65).

Astfel, recursul declarat la 02 septembrie 2013 se consideră depus în termen.

Recurentul, Primăria orașului Cahul, în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a încălcat normele de drept procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 noiembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Dina Cociug” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, partea nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în

care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Primăria orașului Cahul, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria orașului Cahul, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria orașului Cahul se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tatiana Vieru