

## ÎNCHEIERE

2 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă

La 12 septembrie 2019 SC „Continental Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice solicitând anularea ordinului nr. 205 din 12 iulie 2019 al Agenției Proprietății Publice, ca fiind ilegal și neîntemeiat, cu repunerea părților în poziția anterioară, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 4 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și a fost anulat ordinul nr. 205 din 12 iulie 2019 al Agenției Proprietății Publice, cu respingerea în rest a pretențiilor ca neîntemeiate.

La 24 martie 2021 Agenția Proprietății Publice a depus apel împotriva hotărârii din 4 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 27 mai 2021 a prezentat motivarea apelului.

La 29 iunie 2021 SC „Continental Grup” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 198 alin. (3) Cod administrativ, invocând că judecătorul Ion Muruianu nu va mai putea participa la examinarea cauzei, deoarece demisionează, și având în vedere perioada concediilor, nu va fi posibilă formarea unui alt complet, fiind astfel periclitată examinarea cauzei pe o perioadă mai îndelungată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SC „Continental Grup” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru

Iachimciuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și anume, motivul demisiei judecătorului Ion Muruianu și respectiv, imposibilitatea formării unui alt complet de judecată în perioada concediilor, nu pot fi reținute ca temei de admitere a cererii și de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată, or, strămutarea acțiunii în contencios administrativ este determinată expres de temeiurile prevăzute în conținutul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ.

Astfel, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele invocate de către SC „Continental Grup” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz nu au fost dovedite motivele pentru care instanța competentă ar fi în imposibilitate de a adopta o hotărâre în acest caz.

De altfel, completul reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de lege și urmează a fi bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei de strămutare a cauzei, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SC „Continental Grup” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc cu

privire la strămütarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh