

Dosarul nr.3rh-66/21

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud: D. Corlăteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

## Î N C H E I E R E

05 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pretuleac împotriva Consiliului local Dancu, raionul Hâncești, terți Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Primăria satului Dancu, raionul Hâncești cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac,

### c o n s t a t ă :

La data de 10 iunie 2021, Vladimir Pretuleac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Dancu, raionul Hâncești, terți Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Primăria satului Dancu, raionul Hâncești cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost admisă cerința lui Vladimir Pretuleac cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate, fiind dispusă suspendarea executării deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, s-a respins acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pretuleac împotriva Consiliul local Dancu, raionul Hâncești,

terți Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Primăria satului Dancu, raionul Hâncești cu privire la anularea deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, ca fiind neîntemeiată. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 11 iunie 2021 a judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

La 22 iunie 2021, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Codul administrativ, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, a depus apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Vladimir Pretuleac și s-a casat hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

S-a anulat decizia Consiliului local Dancu, r-nul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și decizia Consiliului local Dancu, r-nul Hâncești nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”.

La data de 25 iunie 2021, Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, a depus recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, recurentul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei „fapte confirmate în modul stabilit” prevăzută la art. 187 alin.(3) Cod electoral.

Prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fapte confirmative în modul stabilit” prevăzută în art. 187 alin. (3) Cod electoral.

Prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac s-a declarat inadmisibil.

La 02 iulie 2021 Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac a depus cerere de revizuire a încheierii din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea acesteia, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, recurentul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei „fapte confirmate în modul stabilit” prevăzută la art. 187 alin.(3) Cod electoral.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a precizat că la data de 28 iunie 2021, au fost primite răspunsurile Inspectoratului de Poliție Hâncești din

25 iunie 2021, nr. 34/36-6511, 34/36-6513, 34/36-6512, în care se menționează despre înregistrarea în REI-II, sub nr. 4486 din 17 mai 2021 a plângerii privind injuria comisă de Vladimir Pretuleac față de consilierii locali Liudmila Chitic, Marina Brega și Veronica Gulica, și sancționarea contravențională a acestuia în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, revizuentul a menționat că este indubitabil faptul că Vladimir Pretuleac a fost atras la răspundere contravențională pentru injurie, ceea ce constituie o încălcare a normelor de etică, iar despre această decizie de sancționare nu se cunoștea la data depunerii recursului, adică la 25 iunie 2021.

Concluzionând, revizuentul a notat că circumstanțele privind încălcarea de către Vladimir Pretuleac a normelor de etică, notificate abia în seara de 28 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, puteau schimba radical soluția instanței de recurs și a instanței de apel, deoarece drept temei la baza inițierii referendumului privind revocarea primarului s. Dancu, prin deciziile Consiliului local Dancu, a fost încălcarea normelor morale și etice de către primarul Vladimir Pretuleac.

La 02 iulie 2021 în adresa Comisiei Electorale Centrale, Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, avocatului Nicolae Frumosu și Primăriei satului Dancu, raionul Hâncești, a fost expediată copia cererii de revizuire depuse de Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 03 iulie 2021 Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În susținerea celor invocate Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu a indicat că o condiție a admisibilității cererii de revizuire, declarată în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este ca circumstanțele noi să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul să facă proba că a întreprins toate măsurile necesare pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării cauzei. Deciziile de sancționare contravențională a intimatului Vladimir Pretuleac au fost adoptate la data de 25 iunie 2021, acestea fiind comunicate în aceeași zi părților interesate, adică în timpul judecării cauzei, iar recursul Consiliului local Dancu, a fost examinat la data de 28 iunie 2021. Respectiv, reprezentantul Consiliului local Dancu nu a făcut proba, după cum impun expres prevederile art. 449 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, că a întreprins toate măsurile necesare pentru a afla despre aceste sancțiuni contravenționale, în timpul examinării cauzei. Mai mult, acesta nici nu a probat data când a luat cunoștință de aceste circumstanțe, invocând doar declarativ că a aflat despre aceste sancțiuni doar la data de 28 iunie 2021.

Totodată, a subliniat că pretinsele victime în procesele contravenționale, după cum indică însăși revizuentul în cerere, sunt consilieri locali, adică exponenți ai Consiliului local Dancu, care au calitatea de revizuent. În consecință, autoritatea publică respectivă, prin exponenții săi, avea posibilitatea nemijlocit să i-a cunoștință de circumstanțele noi (sancțiunile contravenționale), după ce acestea au fost aplicate și comunicate, adică în timpul judecării cauzei.

Cu titlu subsidiar, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu a notat că pe ordinea de zi a ședinței Comisiei Electorale Centrale din

02 iulie 2021 a fost pusă chestiunea anulării/abrogării hotărârilor emise pentru desfășurarea referendumului din s. Dancu, r-nul Hânțești, ca urmare a anulării deciziilor Consiliului local Dancu de inițiere și desfășurare a referendumului de revocare a primarului. În ședința respectivă, reprezentantul Consiliului local Dancu, avocatul Vitalie Prisac, a solicitat amânarea examinării acestor chestiuni, pe motiv că a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2021. Cererea de amânare a fost admisă de către Comisia Electorală Centrală. Astfel, este evident faptul că reprezentantul Consiliului local Dancu, prin revizuirea depusă, încearcă doar să tergiverseze examinarea, de către Comisia Electorală Centrală, a chestiunii privind anularea hotărârilor de desfășurare a referendumului, existând riscul desfășurării acestui referendum, în pofida anulării deciziilor Consiliului local Dancu de desfășurare și inițiere a acestuia.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar, în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de revizuire depusă de Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile art. 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului cauzei, adică Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, încheierea din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului depus.

Aici se va menționa că hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, fiind contestată cu apel a fost casată prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac împotriva încheierii din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a recursului depus de Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac a Curții Supreme de Justiție nu poate fi suspusă revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac împotriva încheierii din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emise în prezenta cauză.

De altfel, cu titlu subsidiar, instanța de revizuire reține argumentele lui Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu că înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului Consiliului local Dancu, raionul Hâncești.

Or, conform ștampilei Inspectoratului de Poliție Hâncești aplicată pe scrisorile expediate în adresa părților vătămate, acestea au fost emise la 25 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost examinată la data de 28 iunie 2021. Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar demonstra faptul că a recepționat prezentele înscrisuri anume

la data de 28 iunie 2021 și că a întreprins toate măsurile necesare în vederea aflării despre existența acestora în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 270, 446 în coroborare cu art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac împotriva încheierii din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pretuleac împotriva Consiliului local Dancu, raionul Hâncești, terți Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Primăria satului Dancu, raionul Hâncești cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan

Dosarul nr.3rh-66/21

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud: D. Corlăteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

## Î N C H E I E R E

05 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fapte confirmate în modul stabilit” prevăzută în art. 187 alin. (3) Cod electoral,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pretuleac împotriva Consiliului local Dancu, raionul Hâncești, terți Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Primăria satului Dancu, raionul Hâncești cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La data de 10 iunie 2021, Vladimir Pretuleac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Dancu, raionul Hâncești, terți Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Primăria satului Dancu, raionul Hâncești cu privire la suspendarea executării actelor administrative, anularea deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”.

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost admisă cerința lui Vladimir Pretuleac cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate, fiind dispusă suspendarea executării deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la

inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, s-a respins acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pretuleac împotriva Consiliului local Dancu, raionul Hâncești, terți Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Primăria satului Dancu, raionul Hâncești cu privire la suspendarea executării actelor administrative, anularea deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, ca fiind neîntemeiată. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea din 11 iunie 2021 a judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

La 22 iunie 2021, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Codul administrativ, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, a depus apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Vladimir Pretuleac și s-a casat hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

S-a anulat decizia Consiliului local Dancu, r-nul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului s. Dancu, Vladimir Pretuleac” și decizia Consiliului local Dancu, r-nul Hâncești nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului s. Dancu, Vladimir Pretuleac”.

La data de 25 iunie 2021, Consiliul local Dancu, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, a depus recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, recurentul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei „fapte confirmate în modul stabilit” prevăzută la art. 187 alin.(3) Cod electoral.

Prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fapte confirmative în modul stabilit” prevăzută în art. 187 alin. (3) Cod electoral.

Prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac s-a declarat inadmisibil.

La 02 iulie 2021 Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac a depus cerere de revizuire a încheierii din

28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea acesteia, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, recurentul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei „fapte confirmate în modul stabilit” prevăzută la art. 187 alin.(3) Cod electoral.

Examinând cererea Consiliului local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, și luând în considerație că recursul depus de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Prin prisma art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Deopotrivă, alineatul (5) al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă cert că pentru a fi admisă, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale trebuie să întrunească anumite condiții cumulative, una dintre care este ca obiectul excepției

să intre în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Mai mult, în sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 12<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

La caz, însă, instanța de recurs nu poate ridica excepția de neconstituționalitate în condițiile în care nu a soluționat fondul cauzei, procedura de recurs fiind finisată la etapa admisibilității recursului depus de Consiliul local Dancu împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin declararea acestuia ca fiind inadmisibil, prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Subsidiar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că la etapa examinării admisibilității recursului împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac a mai depus o cerere similară cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fapte confirmate în modul stabilit” prevăzută în art. 187 alin. (3) Cod electoral, care prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții Supreme de justiție a fost respinsă.

Prin urmare, din motivele reliefate supra, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac urmează a fi respinsă.

Conform art. 195 și art. 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Consiliul local Dancu, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fapte confirmate în modul stabilit” prevăzută în art. 187 alin. (3) Cod electoral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan