

prima instanță: D. Bosîi

instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi și I. Dănăilă

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Valentina Clevadî și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Buia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul
Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Cahul,
intervenienți accesorii Ivan Melnicenco și Buia Mihail, cu privire la anularea
deciziilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 12 septembrie 2013, prin care
au fost admise cererile de apel declarate de Oficiul Teritorial Cahul al
Cancelariei de Stat și Ivan Melnicenco, cu casarea parțială a hotărârii
Judecătoriei Cahul din 28 septembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2012, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Cahul,
intervenienți accesorii Ivan Melnicenco și Buia Mihail cu privire la anularea
deciziilor.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Oficiul Teritorial Cahul al
Cancelariei de Stat, exercitînd controlul asupra legalității deciziilor adoptate de
către pîrît, a stabilit că prin decizia nr.3/39(10/39)-XXIII din 03 mai 2012 „Cu
privire la vînzarea-cumpărarea terenului ca urmare a tolerării depășirii hotarului
la ridicarea construcției”, terenul cu suprafața de 178 m², numărul cadastral
17011140.585, proprietate publică a fost vîndut lui Buia Mihail.

Încălcarea a constat în tolerarea de către Consiliul orășenesc Cahul a
depășirii hotarului la suprasol, fără premeditare, de către Buia Mihail la
ridicarea construcției centrului comercial cu spațiu locativ amplasat în or.
Cahul, prospectul Republicii 15/4.

Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat consideră această decizie
ilegală, deoarece nu este de competența autorităților publice locale să decidă

asupra aplicării art.390 Codul civil – depășirea hotarului terenului învecinat, iar la adoptarea deciziei contestate nu s-au respectat prevederile ce țin de înstrăinarea terenului la licitație publică.

La 15 mai 2012, Consiliul orășenesc Cahul a fost sesizat în privința ilegalității deciziei în cauză, nefiind întreprinsă nicio măsură de lichidare a ilegalităților admise.

Solicită, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr.3/39(10/39)-XXIII din 03 mai 2012 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului ca urmare a tolerării depășirii hotarului la ridicarea construcției”.

La 18 septembrie 2012, reclamantul a înaintat cerere suplimentară (f.d. 40-41).

În motivarea cererii, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a indicat că prin decizia Consiliului orășenesc Cahul nr.4/15 (11/15)-XXIV din 14 iunie 2012 „Cu privire la înregistrarea terenurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale”, a fost permisă înregistrarea terenului cu destinația „pentru construcții” cu numărul cadastral 1701114.585, suprafața de 178 m.p., situat pe str. Prospectul Republicii 15/4, or. Cahul.

Reclamantul consideră această decizie ilegală, deoarece terenul anterior menționat a fost o dată înstrăinat prin decizia Consiliului orășenesc Cahul din 03 mai 2012.

Prin sesizarea din 01 august 2012, pîrîtul a fost sesizat despre ilegalitatea deciziei nr. 4/15 (11/15)-XXIV din 14 iunie 2012, însă nu au fost întreprinse măsuri de înlăturare a ilegalităților deciziei.

Cere, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, anularea parțială a deciziei nr. 4/15 (11/15)-XXIV din 14 iunie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 septembrie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 septembrie 2013, au fost admise cererile de apel declarate de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și Ivan Melnicenco, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul din 28 septembrie 2012 în partea anulării deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr. nr.3/39(10/39)-XXIII din 03 mai 2012 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului ca urmare a tolerării depășirii hotarului la ridicarea construcției”, emițînd o nouă hotărîre prin care respectiva hotărîre a fost anulată. În rest, a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 septembrie 2012.

La 01 noiembrie 2013, Mihail Buia a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea anulării deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr. nr.3/39(10/39)-XXIII din 03 mai 2012.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin urmare, recursul declarat la 01 noiembrie 2013 a fost depus în termen.

Recurentul, Mihail Buia, în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a încălcat normele de drept procedural și material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii. Soluția instanței de apel în partea anulării deciziei Consiliului orășenesc Cahul nr. nr.3/39(10/39)-XXIII din 03 mai 2012 s-a bazat în exclusivitate pe faptul că la data înstrăinării terenului, pîrîtul nu deținea extrasul din registrul bunurilor imobile. A invocat recurentul că, Consiliului orășenesc Cahul dispunea de toate actele necesare pentru înstrăinarea terenului. Voința părților la transmiterea bunului, precum și forma contractului au fost respectate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 12 noiembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Consiliului orășenesc Cahul, precum și lui Buia Mihail cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 decembrie 2013, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Mihail Buia, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Buia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mihail Buia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tatiana Vieru