

## Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA "Alliance Investments Group",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA către SA "Alliance Investments Group", intervenient accesoriu Cobuz Sergiu, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 iunie 2020,

### c o n s t a ț ă :

La 26 aprilie 2018, ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Alliance Investments Group", intervenient accesoriu Cobuz Sergiu, solicitând încasarea sumei de 55592 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare și a sumei de 1667,76 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii și prin materialele cauzei a demonstrat că, la 28 iunie 2016, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilelor de model XXXXX cu n/î XXXXX și Xxxxx cu n/î XXXXX, iar prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 471586, vinovat de producerea accidentului rutier, a fost recunoscut conducătorul automobilului Xxxxx - Cobuz Sergiu, care la data producerii accidentului rutier, deținea polița de asigurare obligatorie seria RCAI-001784979, eliberată de CA "Victoria Asigurări" SA (actual SA "Alliance Investments Group").

Astfel, la 27 martie 2017, SA "Alliance Investments Group" a achitat în beneficiul ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA, suma de 743306 lei cu titlu de despăgubire.

Totodată, reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă către SA "Alliance Investments Group", în vederea recuperării despăgubirii de asigurare în mărime de 55592 lei, achitate conform ordinului de plată nr. 00001020 din 16 februarie 2017, în baza dosarului de daune suplimentar nr.C/16/1242 sup. din 24 ianuarie 2017 și în temeiul contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr.AC 160003VL-35 din 30 martie 2016, încheiat între ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA și SRL "Victoria Leasing", însă aceasta a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 iunie 2020, acțiunea

ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA a fost admisă integral.

S-au încasat de la SA "Alliance Investments Group" în beneficiul ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA despăgubirea de asigurare în sumă de 55592 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1667,76 lei, compuse din plata taxei de stat.

La 15 iunie 2020, SA "Alliance Investments Group" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 11 iunie 2020, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020, a fost respins apelul declarat de SA "Alliance Investments Group" și menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 11 iunie 2020.

Pentru a decide astfel, Curtea de apel a remarcat faptul că, potrivit procesului-verbal, suplimentar, de constatare a pagubelor din 20 ianuarie 2017, la dosarul de daune nr. C/16/1242 sup. din 24 ianuarie 2017, în prezența reprezentanților ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA și a SA "Alliance Investments Group", a fost constatată prezența unor defecte, originea cărora urmând a fi stabilită după dezasamblarea și verificarea cremalierei.

Ulterior, prin informația eliberată de SRL "AutoSpace" la 23 ianuarie 2017, s-a propus soluția tehnologică prin înlocuirea mecanismului de direcție. (f.d.21)

Drept urmare, potrivit ordinului de plată nr. 00001020 din 16 februarie 2017, ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA, în temeiul contractului de asigurare nr. AC 160003VL-35 din 30 martie 2016, a achitat în beneficiul SRL "AutoSpace" suma de 55592 lei, pentru lucrările executate la automobilul de model XXXXX cu n/î XXXXX, și anume schimbarea mecanismului de direcție. (f.d.24-26)

Cu referire la dezacordul SA "Alliance Investments Group", în privința procesului-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, instanța de apel a remarcat că acesta, a fost semnat fără obiecții de către toți participanții prezenți la examinarea automobilului avariat, iar afirmația apelantei, precum că bifa, privind înlocuirea mecanismului de direcție, a fost aplicată ulterior, nu a fost demonstrată.

De asemenea, instanța de apel a considerat declarative argumentele SA "Alliance Investments Group", potrivit cărora, înlocuirea mecanismului de direcție a fost făcută la discreția ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA, fără a înștiința în acest sens apelanta, deoarece, prin răspunsul SRL "AutoSpace" din 23 ianuarie 2017, s-a stabilit cu certitudine că în urma diagnosticării automobilului avariat s-a depistat un defect al mecanismului de direcție și pentru a înlătura problema este necesar de a fi schimbat mecanismul de direcție.

La 04 martie 2021, SA "Alliance Investments Group" a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 11 iunie 2020, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată, depusă de ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA, să fie respinsă.

De asemenea, a solicitat compensarea din contul intimatei a taxei de stat achitată de SA "Alliance Investments Group" la depunerea cererii de recurs.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în prima instanță și în instanța de apel, recurenta a invocat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și au aplicat eronat prevederile legale relevante speței date.

Astfel, prima instanță și instanța de apel, nu au luat în considerare și nu au dat

apreciere procesului-verbal, suplimentar, de constatare a daunelor întocmit de SA "Alliance Investments Group", care, deși are același conținut ca și procesul-verbal, suplimentar, prezentat de ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA, nu conține bifa la compartimentul soluției tehnologice – înlocuire. Respectiv, bifa la soluția (înlocuire) din procesul-verbal, suplimentar, prezentat de intimată, a fost efectuată după semnarea actului de către părți.

De asemenea, recurenta a menționat că ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" nu a invitat SA "Alliance Investments Group" la dezasamblarea mecanismului de direcție pentru a verifica pretinsa pagubă și nu a întocmit un proces-verbal, suplimentar, de constatare a daunelor unde să fie indicat că mecanismul de direcție urmează a fi înlocuit.

Respectiv, în circumstanțele descrise supra și luând în considerație că la materialele dosarului nu există nicio probă care ar demonstra necesitatea înlocuirii piesei și nu reparația acesteia, în afară de scrisoarea informativă a SRL "AutoSpace", recurenta consideră că decizia de a înlocui piesa nu este justificată prin probe obiective și nici nu îi este opozabilă.

La 30 martie 2021, ÎM CA "Grawe Carat Asigurări", a înaintat referință asupra recursului declarat de SA "Alliance Investments Group", prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020, a fost expediată participanților la proces la 06 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.157)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul SA "Alliance Investments Group", declarat la 04 martie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA "Alliance Investments Group", este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de

apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de SA "Alliance Investments Group".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA "Alliance Investments Group".  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru