

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Russu Ilonna și Sveatcenco Cristina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Ilonna și Sveatcenco Cristina împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea obligațiilor de a restitui costul echipamentului, încasarea costului echipamentului, încasarea salariului brut, constatarea faptului prestării muncii suplimentare, încasarea salariului pentru munca suplimentară prestată, încasarea penalității, încasarea plăților salariale indexate, recuperarea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Russu Ilonna și Sveatcenco Cristina și menținută hotărârea din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2018, Russu Ilonna și Sveatcenco (Gamarț) Cristina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției.

Russu Ilonna a solicitat anularea obligației din 12 iunie 2017, prin care a fost obligată să restituie suma de 19 319,48 de lei, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Russu Ilonna a sumei de 1 837,76 de lei, ce constituie costul echipamentului, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Russu Ilonna a sumei de 16 842,12 lei, ce constituie salariul brut, pe perioada decembrie 2016 - aprilie 2017, constatarea faptului de atragere a lui Russu Ilonna, la muncă suplimentară, în cadrul Serviciului diurn la pupitrul 902, pe perioada 05 decembrie 2016 - 21 aprilie 2017, în volum total de 624 ore, inclusiv muncă de noapte - 208 ore, și munca în zilele de repaus - 432 ore, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Russu Ilonna a sumei de 31 038,80 lei, pentru munca suplimentară prestată, a sumei de 2 641,60 lei în calitate

de adaus pentru munca în noapte, și suma de 10 972,80 lei în calitate de adaus pentru munca în zilele de repaus, iar în total suma de 44 653,2 lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției să achite în beneficiul lui Russu Ilona suma penalității în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere, calculată începând cu data de 21 aprilie 2017 până la data de 21 august 2018, în sumă de 65 372,28 lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției să compenseze Ilonei Russu pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului, prin majorarea salariului pentru fiecare lună, prin indexarea obligatorie a acestuia conform coeficientului de inflație începând cu data de 21 aprilie 2017, care la data de 21 august 2018, constituie suma totală de 2 753,61 lei, obligarea Inspectoratului General al Poliției să compenseze Ilonei Russu prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Sveatcenco (Gamarț) Cristina, la rândul ei, a solicitat anularea obligației din 03 iulie 2017, prin care a fost obligată să restituie suma de 19 174,83 de lei, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Sveatcenco (Gamarț) Cristina a sumei de 1 837,76 de lei, ce constituie costul echipamentului, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Sveatcenco (Gamarț) Cristina a sumei de 16 593,92 de lei, ce constituie salariul brut, pe perioada decembrie 2016 - aprilie 2017, constatarea faptului de atragere a lui Sveatcenco (Gamarț) Cristina la muncă suplimentară, în cadrul Serviciului diurn la pupitrul 902, pe perioada 05 decembrie 2016 - 21 aprilie 2017, în volum total de 648 ore, inclusiv muncă de noapte - 216 ore, și munca în zilele de repaus - 312 ore, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Sveatcenco (Gamarț) Cristina a sumei de 32 232,60 Lei - pentru munca suplimentara prestata, sumă de 2 743,20 lei - adaus pentru munca în noapte, și suma de 7 924,80 lei în calitate de adaus pentru munca în zilele de repaus, în total suma de 42.900,60 lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției să achite lui Sveatcenco (Gamarț) Cristina suma penalității în mărime de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere, calculată începând cu data de 21 aprilie 2017 până la data de 21 august 2018, în total suma de 62 806,48 lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției să compenseze lui Sveatcenco (Gamarț) Cristina pierderile cauzate prin neachitarea la timp a salariului, prin majorarea salariului pe fiecare lună, prin indexarea obligatorie a acestuia conform coeficientului de inflație începând cu data de 21 aprilie 2017, care de la data de 21 august 2018, constituie suma de 2 645,54 lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției să compenseze lui Sveatcenco (Gamarț) Cristina prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că, în luna noiembrie 2016, Inspectoratul General al Poliției (în continuare - IGP) a organizat concursul de ocupare a funcțiilor polițienești vacante, la care au participat Russu Ilonna și Sveatceco (Gamarț) Cristina.

Prin ordinul nr. 618 ef din 01 decembrie 2016, Russu Ilonna a fost angajată în funcție de inspector inferior interimar al Serviciului 902 al Secției Management Operațional a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „Sergent-inferior de Poliție” și a numărului personal R-061736.

La 05 decembrie 2016, între Inspectoratului General al Poliției al MAI, în calitate de angajator reprezentat prin intermediul lui Alexandru Pînzari pe de o parte și Russu Ilonna în calitate de angajat pe de altă parte, a fost încheiat contractul

individual de muncă nr. 10522.

Conform ordinului de angajare salariați a fost delegată la cursuri de formare inițială în cadrul Academiei „Ștefan Cel Mare” pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 05 decembrie 2016, de luni până vineri de la ora 08:00 până la ora 17:00.

La 21 aprilie 2017, prin ordinul nr. 174 ef, cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu, contractul individual de muncă a fost reziliat ca urmare a raportului sergentului-inferior Russu Ilonna din 11 aprilie 2017, din motive de sănătate, având în vedere oboseala fizică și psihică, care i-a creat ultimei o stare de neliniște și stres. Prin acest ordin angajatorul contrar prevederilor contractuale a solicitat restituirea costului echipamentului.

La 26 mai 2017, Inspectoratul General al Poliției al MAI prin somația nr. 1294, a solicitat de la Russu Ilonna restituirea sumei de 19 319,48 lei, care a fost achitată în perioada delegării la cursurile de instruire inițială.

La 12 iunie 2017, Russu Ilonna a fost obligată să restituie cheltuielile suportate pentru instruirea inițială ce a avut loc în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Prin scrisoarea nr. 6828 din 03 august 2017, Russu Ilonna a solicitat recalcularea salariului pentru perioada decembrie 2016 - aprilie 2017.

Conform certificatului nr. 12387 din 10 august 2017, în perioada decembrie 2016 - aprilie 2017, de către angajator a fost achitat salariu brut în mărime de – 16 842,12 lei.

Prin dispozițiile de încasare nr. 72 din 03 iulie 2017, nr. 111 din 31 iulie 2017, nr. 135 din 01 septembrie 2017, suma salariului primit în mărime de 16 842,12 lei, a fost restituit de către Russu Ilonna în contul angajatorului.

La rândul ei, prin ordinul nr. 618 ef din 01 decembrie 2016, Sveatenco (Gamarț) Cristina a fost angajată în funcție de inspector inferior interimar al Serviciului 902 al Secției Management Operațional a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului special „sergent-inferior de Poliție”.

La 05 decembrie 2016, între Inspectoratul General al Poliției al MAI în calitate de angajator reprezentat prin Alexandru Pînzari pe de o parte și Sveatenco (Gamarț) Cristina în calitate de angajat pe de altă parte, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 10524.

Conform ordinului de angajare Sveatenco (Gamarț) Cristina a fost delegată la cursuri de formare inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 05 decembrie 2016, de luni până vineri de la ora 08:00 până la ora 17:00.

La 21 aprilie 2017, prin ordinul angajatorului nr. 174 ef., cu privire la întreruperea raporturilor de serviciu, contractul individual de muncă a fost reziliat ca urmare a raportului sergentului-inferior Sveatenco (Gamarț) Cristina din data de 11 aprilie 2017, din motive de sănătate și de familie. Tot prin acest ordin angajatorul contrar prevederilor contractuale a solicitat și restituirea costului echipamentului.

La 26 mai 2017, Inspectoratului General de Poliției al MAI prin somația nr. 1289 a solicitat de la Sveatenco (Gamarț) Cristina, restituirea sumei de 19 174,83 lei, care a fost achitată în perioada delegării la cursurile de instruire inițială.

La 03 iulie 2017, Sveatenco (Gamarț) Cristina a fost obligată să restituie în

beneficiul Inspectoratului General al Poliției al MAI cheltuielile suportate pentru instruirea inițială ce a avut loc în cadrul Academiei „Ștefan Cel Mare”.

Prin scrisoarea nr. 6861 din 04 august 2017, Sveatcenco (Gamarț) Cristina a solicitat recalcularea salariului pentru perioada decembrie 2016 - aprilie 2017.

Conform certificatului nr. 12385 din 10 august 2017, în perioada decembrie 2016 - aprilie 2017, de către angajator a fost achitat salariu brut, în mărime de 16 863,91 lei Cristinei Sveatcenco (Gamarț), care a restituit suma salariului primit în mărime de 16 593,92 lei.

Suplimentar, au invocat că, au fost obligate de către angajator să frecventeze cursurile de formare inițială de luni până vineri, contrar condițiilor contractului de muncă și fără acordul salariatelor perfectat în forma scrisă, acestea au fost atrase la muncă în serviciul diurn la pupitrul 902.

Ambele reclamante au fost incluse în același Grafic de serviciu al angajaților 902 al Secției Management Operațional, care erau delegați la cursurile de formare inițială, aprobat lunar de către Șeful DP a mun. Chișinău, colonel de poliție Corneliu Groza.

În perioada 05 decembrie 2016 - 21 aprilie 2017, Russu Ilonna a lucrat - (26 zile x 24 ore) - 624 ore de muncă suplimentară, dintre care muncă în noapte 208 ore și munca în zilele de repaus 432 de ore.

Russu Ilonna a frecventat și cursurile de pregătire din cadrul Academiei „Ștefan Cel Mare” în volum total de 304 ore.

Cu privire la Sveatcenco (Gamarț) Cristina, în perioada 05 decembrie 2016 - 21 aprilie 2017, ultima a lucrat (27 zile x 24 ore) 648 ore de muncă suplimentară, dintre care munca în noapte 216 ore și munca în zilele de repaus 312 ore.

Sveatcenco (Gamarț) Cristina la fel a frecventat și cursurile de pregătire din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare”.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 12 septembrie 2017, Russu Ilonna a solicitat Inspectoratului General al Poliției al MAI, achitarea salariului pentru munca efectiv prestată, ce nu este inclusă în suma restituită, penalitate și prejudiciul moral.

Prin scrisoarea nr. 34/R-189/17 din 04 octombrie 2017, Inspectoratului General al Poliției a ignorat cerințele înaintate de către Russu Ilona.

La 10 septembrie 2018, Russu Ilona a adresat repetat o cerere prealabilă către Inspectoratul General al Poliției, prin care a solicitat anularea obligației din 12 iunie 2017, precum și achitarea costului echipamentului, salariului, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea prejudiciului material și moral.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la 10 septembrie 2018, Sveatcenco (Gamarț) Cristina s-a adresat cu o cerere prealabilă către Inspectoratul General al Poliției prin care a solicitat anularea obligației din 03 iulie 2017, precum și achitarea costului echipamentului, salariului, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea prejudiciului material și moral.

Având în vedere inacțiunile Inspectoratului General al Poliției întru soluționarea amiabilă a litigiului, reclamantele s-au adresat cu cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 11 februarie 2020 din Judecătoria Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Russu Ilonna și Sveatcenco Cristina și menținută hotărârea din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că, reclamantele au activat în funcția de inspector inferior interimar al Serviciului 902 al Secției Management Operațional a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al MAI, iar din contractele individuale de muncă și fișa postului rezultă cert că locul de muncă al acestora a fost stabilit la Serviciul 902 al Secției Management Operațional a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău.

În acest sens, instanțele au concluzionat că, Direcția de Poliție a municipiului Chișinău și Inspectoratul General al Poliției reprezintă două entități juridice distincte, care se bucură de o autonomie financiară și managerială proprie, pentru care legislația în vigoare delimitează strict competențele și sursele de finanțare ale acestora, iar acțiunea reclamantelor a fost înaintată față de un pârât necorespunzător.

La 03 martie 2021, Russu Ilonna și Sveatcenco Cristina, au contestat cu recurs decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea precum și a apreciat în mod arbitrar probele.

La 14 aprilie 2021, Inspectoratul General al Poliției a depus o referință la recursul declarat de către Russu Ilonna și Sveatcenco Cristina, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 17 noiembrie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de către recurenți. Astfel, se constată că recurențele s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Russu Ilonna și Sveatcenco Cristina, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Russu Ilonna și Sveatenco Cristina, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentelor cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentelor, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Russu Ilonna și Sveatenco Cristina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Russu Ilonna și Sveatenco Cristina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru