

Dosarul nr. 2ra-674/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, Judecător – V. Bogomolova

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, Judecători – G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă

## Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de OCN "CREDITBUN" SRL,  
în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în  
judecată depusă de OCN "CREDITBUN" SRL către Dușcov Crina, cu privire la  
încasarea datoriei, a plăților aferente și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2020, prin care a fost  
menținută hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 17 iulie 2020,

c o n s t a t ă:

La 23 martie 2020, OCN "CREDITBUN" SRL a depus în procedura cererilor cu  
valoare redusă, cerere de chemare în judecată către Dușcov Crina, solicitând încasarea  
sumei de: - 3450 lei, cu titlu de împrumut restant; - 745,21 lei, cu titlu de dobândă  
contractuală restantă; - 3211,95 lei, cu titlu de penalitate contractuală restantă; - 270  
lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 22 octombrie 2019, între OCN  
"CREDITBUN" SRL și Dușcov Crina a fost semnat contractul de împrumut nr.  
19FR6490, prin care i-a acordat împrumutatului, suma de 3450 lei, cu termenul de  
scadență la 22 ianuarie 2021.

La eliberarea împrumutului, Dușcov Crina a achitat un comision în mărime de 1,5%  
din suma împrumutului eliberat conform pct. 2.5 din contract.

Conform pct. 3. din Anexa nr. 1 al contractului sus-menționat, pentru utilizarea  
împrumutului, Dușcov Crina s-a obligat să plătească OCN "CREDITBUN" SRL  
dobândă în mărime de 0.27% zilnic.

Pct. 1.1. din contract, prevede obligația împrumutatului de a achita  
împrumutătorului suma primită, precum și alte plăți prevăzute de contract, în termenii  
și condițiile prezentului contract.

Conform certificatului anexat privind calculul datoriilor, se observă că din  
momentul semnării contractului și până la momentul de față, de către debitor nu a fost  
achitată nicio rată. Astfel, suma restantă constituie: 3450 lei - împrumutul restant,  
745,21 lei - dobânda contractuală ( $450 \text{ lei} \times 0,27 \% = 9,315 \text{ lei zilnic} \times 80 \text{ zile}$ ),  
3211,95 lei - penalitate contractuală zilnică de 1.90% de la soldul împrumutului rămas  
( $3450 \text{ lei} \times 1,90\% = 65,55 \text{ lei zilnic} \times 49 \text{ zile}$ ).

Suplimentar, se menționează că potrivit pct. 2.1 al contractului, dobânda contractuală se calculează în bază zilnică, de la soldul zilnic al împrumutului, începând cu următoarea zi după acordarea împrumutului.

Nerespectarea graficului de plăți a dus la aplicarea pct. 4.2 privind calcularea penalității contractuale în mărime de 1,9% de la suma datoriei rămase, pentru fiecare zi de reținere a plății.

Deoarece, împrumutatul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, împrumutătorul a încercat să soluționeze acest litigiu pe cale extrajudiciară, prin toate căile legal posibile, întreprinzând mai multe acțiuni de revendicare a creanțelor: apeluri telefonice; expedierea sms și mesaje prin diverse aplicații; identificarea profilurilor pe rețelele de socializare și transmiterea mesajelor cu solicitarea achitării; întocmirea și expedierea notificărilor.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, din 17 iulie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN "CREDITBUN" SRL.

S-au încasat de la Dușcov Crina în beneficiul OCN "CREDITBUN" SRL, datoria în mărime de 3450 lei, rezultată din contractul de împrumut nr. 19FR6490 din 22 octombrie 2019, dobânda contractuală în mărime de 178,55 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2020, s-a respins ca nefondat apelul declarat de OCN "CREDITBUN" SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, din 17 iulie 2020.

La 23 februarie 2021, OCN "CREDITBUN" SRL, a contestat decizia din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale aplicabile la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de OCN "CREDITBUN" SRL urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 23 decembrie 2020, fiind expediată participanților la proces la 05 ianuarie 2021 (f.d. 82), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să demonstreze momentul recepționării deciziei de către participanții la proces. Astfel, având în vedere cele explicate supra și în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul depus la 27 iunie 2019, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor

de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, deciziile instanței de apel, emise în procedura cererilor cu valoare redusă, nu se supun niciunei căi de atac.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de OCN "CREDITBUN" SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de OCN "CREDITBUN" SRL.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru