

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Deli Vasili, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP 54/39 din mun. Chișinău împotriva lui Deli Vasili, Deli Victoria, Deli Gheorghe și Deli Iraida cu privire la încasarea solidară a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Deli Vasili și menținută hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2019, SA „Termoelectrica” în interesele APLP 54/39 mun. Chișinău s-a adresat în instanță de judecată împotriva lui Deli Vasili, Deli Victoria, Deli Gheorghe și Deli Iraida cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 22398,12 lei, acumulată în perioada octombrie 2014 - martie 2019, pentru apartamentul nr.X din str. XXXX, XX, mun. Chișinău, a taxei de stat în mărime de 671,94 lei și altor cheltuieli de judecată suportate în legătura cu înaintarea acțiunii în judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, potrivit contractului de livrare a energiei termice în apa caldă nr. 5107 din 01 iunie 2006, încheiat între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/39 COOP, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 04 ianuarie 2019, datoria la consumul de energie termică constituie suma de 11 637 223,78 lei, APLP 54/39 COOP devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”.

Totodată, în urma consumului de energie termică, APLP nr. 54/39 a prestat la rândul său servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, la toți proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și

nelocuibile a blocurilor locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor (chitanțelor) primite.

În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor /încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, APLP NR. 54/39 COOP mun. Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către sub-consumatorii restanți.

APLP NR. 54/39 COOP nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv nu a acționat în judecată pe pârâții Deli Vasili, Deli Victoria, Deli Gheorghe și Deli Iraida pentru încasarea datoriei consumul energiei termice în sumă totală de 22 398,12 lei, acumulată în perioada octombrie 2014 - martie 2019, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată.

În consecință, APLP nr. 54/39 COOP mun. Chișinău a omis exercitarea drepturilor și acțiunilor sale, fapt care îl pune în imposibilitate de a se achita pe creanțele sale față de SA „Termoelectrica”, devenind de fapt debitor, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța.

Pentru a evita situația ca la scadență debitorul să apară insolubil, legea acordă creditorilor anumite mijloace de conservare a patrimoniului debitorului lor, care constau în preîntâmpinarea pierderii unui drept subiectiv din patrimoniul debitorului creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său independent de voința acestuia, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

Astfel, pentru a evita consecințe prejudiciabile, SA „Termoelectrica” este în drept de și exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane prin acțiunea oblică, or, creditorul poate să ia toate măsurile necesare sau utile, pentru conservarea drepturilor sale, inclusiv a creanței APLP nr. 54/39 COOP mun. Chișinău consumul de energie termică, manifestată prin omiterea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale, acea fiind una certă, lichidă și exigibilă.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietari a apartamentului nr. X din str. XXXX, XX, mun. Chișinău, sunt înregistrați pârâții Deli Vasili, Deli Victoria, Deli Gheorghe și Deli Iraida. În baza contului personal, deschis la APLP nr. 54/39 pe numele pârâților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Potrivit informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale, pârâții domiciliază în apartamentul nr. X din str. XXXX, XX, mun. Chișinău, iar în perioada octombrie 2014 - martie 2019 au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 22 398,12 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 septembrie 2015, s-a admis acțiunea reclamantului APLP nr. 54/39 și s-a dispus încasarea din contul lui Deli Vasili, Deli Victoria și Deli Gheorghe, în beneficiul APLP nr.54/39 a datoriei

formate la 01 octombrie 2014 în sumă de 30 843,10 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, datoria în mărime de 22 398,12 lei solicitată în cererea oblică cu valoare redusă, a fost calculată după cum urmează: 13 708,13 lei - suma calculată pentru perioada octombrie 2014 - martie 2017 și 8 689,99 lei - suma calculată pentru perioada aprilie 2017 - martie 2019.

Toate achitățile efectuate de pârâții Deli Vasili, Deli Victoria, Deli Gheorghe și Deli Iraida din luna octombrie 2014, au dus la stingerea datoriei anterioare, încasate prin hotărârea judecătorească din 22 septembrie 2015, care a fost executată parțial, reieșind din calculele prezentate.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâților, în beneficiul APLP nr. 54/39, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 22 398,12 lei, acumulată în perioada octombrie 2014 - martie 2019, pentru ap. nr. X din str. XXXX, XX, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă.

A fost încasată de la Deli Vasili, Deli Victoria, Deli Gheorghe, în mod solidar, în beneficiul APLP 54/39 suma datoriei pentru consumul energiei termice, pe perioada octombrie 2014-martie 2019, în sumă de 22 398,12 lei.

A fost încasată de la Deli Vasili, Deli Victoria, Deli Gheorghe, în mod solidar, în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 671,94 de lei. Iar, pârâta Deli Iraida a fost eliberată de plata datoriei.

Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Deli Vasili și menținută hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că, Deli Vasili, Deli Victoria și Deli Gheorghe sunt proprietarii apartamentului nr. XX din str. XXXX, XX, mun. Chișinău și că aceștia au beneficiat de toate serviciile comunale, dar nu au achitat plata lunară, potrivit facturilor de plată primite lunar, acumulând o datorie de 22 398,12 lei, pentru perioada octombrie 2014 - martie 2019, fapt confirmat prin informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale.

La 03 martie 2021, Deli Vasili, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru, a contestat cu recurs decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

La 14 aprilie 2021, SA „Termoelectrica” a depus o referință la recursul declarat de către Deli Vasili, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 noiembrie 2020, expediată părților la 16 decembrie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de către recurenți. Astfel, se constată că recurentul s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Deli Vasili, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Deli Vasili, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se

bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Deli Vasili, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Deli Vasili, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru