

Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Danii Victor,
în cauza civilă la cererea înaintată de Danii Victor către Guțu Alexandru cu
privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune,
împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de Danii Victor și menținută hotărârea din 10 iunie
2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 29 mai 2018, Danii Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către
Guțu Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acesteia a invocat că, la 13 februarie 2016, Guțu Alexandru l-a lovit
cu un obiect dur în regiunea feței. Ca urmare a acțiunilor infracționale, conform
raportului expertizei medico-legală, i s-au pricinuit leziuni corporale medii. A fost
pornită cauză penală pe numele lui Guțu Alexandru în temeiul art.152 alin. (1) din
Codul penal, pentru faptul cauzării intenționate a leziunilor corporale medii, însă,
prin sentința Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2017, Guțu Alexandru a fost
absolvit de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii menționate.

Potrivit reclamantului, din cauza durerilor fizice suportate ca urmare a acțiunilor
ilegale ale pârâtului, i-au fost cauzate prejudicii morale.

Reieșind din cele expuse, Danii Victor a solicitat încasarea de la Guțu Alexandru
în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cererea
de chemare în judecată înaintată de Danii Victor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea
de apel depusă de Danii Victor și menținută hotărârea din 10 iunie 2020 a
Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Guțu Alexandru, prin sentință
judecătorească irevocabilă, a fost absolvit de răspundere penală pe art.152 alin. (1)

din Codul penal, instanța constatând că acesta este bolnav psihic, fiind recunoscut iresponsabil, necesitând aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea în instituție specializată cu supraveghere obișnuită. Astfel, lipsa discernământului exclude vinovăția persoanei și, în consecință, exclude și răspunderea materială a acesteia. Totodată s-a stabilit că, la data comiterii faptei prejudiciabile, intimatul nu avea un tutore și nu se afla sub supravegherea vreunei instituții.

La 19 martie 2021, Danii Victor a contestat cu recurs decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Danii Victor este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Dispozițiile art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă stabilesc că cererea de recurs se va considera inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 24 noiembrie 2020 și expediată participanților la proces la 17 decembrie 2020 (f.d. 204), fiind recepționată de către recurent la 24 decembrie 2020 (f.d. 205). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 19 martie 2021, fiind expediat prin poștă la 17 martie 2021 (f.d. 210), Completul de judecată conchide că recursul a fost depus cu încălcarea termenului.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele expuse, Completul consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de Danii Victor, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Danii Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru