

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC “Iteco Corp” SRL, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe,

în cauza civilă la cererea înaintată de SC “Saragon Trans” SRL către SC “Iteco Corp” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SC “Iteco Corp” SRL și menținută hotărârea din 21 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 02 octombrie 2019, SC “Saragon Trans” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SC “Iteco Corp” SRL prin care a solicitat: încasarea din contul SC “Iteco Corp” SRL în beneficiul SC “Saragon Trans” SRL a datoriei de 260 dolari SUA; încasarea din contul SC “Iteco Corp” SRL în beneficiul SC “Saragon Trans” SRL a dobânzii de întârziere în mărime de 11 dolari SUA; încasarea din contul SC “Iteco Corp” SRL în beneficiul SC “Saragon Trans” SRL a taxei de stat în mărime de 270 lei, a cheltuielilor de traducere în mărime de 535 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 iunie 2019, între SC “Saragon Trans” SRL și SC „Iteco Corp” SRL a fost încheiat contractul-comandă nr.291 privind prestarea serviciilor de transportare și expediere a mărfii pe ruta Turcia-Moldova (servicii de transport internațional). În acest sens, la 10 iunie 2019, SC “Saragon Trans” SRL a fost contactată de reprezentantul SC „Iteco Corp” SRL care a solicitat un camion în statul Turcia cu regim de grupaj (mai mulți clienți într-un camion). SC “Saragon Trans” SRL și-a dat acordul, a solicitat informația cu privire la mărimea și greutatea mărfii transportate, oferindu-i prețul de 260 dolari SUA, iar SC „Iteco Corp” SRL a acceptat prețul, a oferit informația cu privire la datele, adresa de unde urmează a fi încărcată marfa.

Reclamanta a menționat că s-a deplasat cu camionul la adresa indicată de SC „Iteco Corp” SRL în una din regiunile Turciei, de unde a încărcat marfa, a

transportat-o către depozitul oraşului Istanbul pentru a fi grupată cu alţi agenţi economici în regim de grupaj. Ulterior, a trimis-o pentru proceduri vamale, care au avut loc în termenii stabiliţi, după care camionul încărcat a pornit pe ruta Turcia-România-Chişinău, pentru a efectua cursa.

În România, regiunea Iaşi, camionul a avut o defecţiune tehnică care a durat o perioadă de timp nesemnificativ, motiv pentru care a fost solicitată imediat intervenţia tehnică a SC “Green Car Service” SRL (România), defecţiunea fiind reparată în 4 zile, camionul a prelungit cursa spre Chişinău.

În conformitate cu convenţia CMR, termenul de livrare în regim de grupaj, constituie 31 de zile, după care transportatorul (la solicitare) poate fi sancţionat.

La 26 iunie 2019, marfa a fost livrată către destinatarul „Ongrochim” SRL, aceasta fiind primită şi verificată de reprezentantul întreprinderii la adresa solicitată. Neavând obiecţii, reprezentantul „Ongrochim” SRL a aplicat ştampila umedă pe CMR în rubrica „lipsă obiecţii”.

Astfel, pentru serviciile de transport prestate, pârâta SC “Iteco Corp” SRL urma să achite suma de 260 dolari SUA, cu toate acestea debitorul nu a respectat condiţiile stabilite şi convenite de părţi şi nu a achitat pentru serviciile prestate.

În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, la 24 august 2019, reclamanta a expediat în adresa pârâtei o notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 3 zile, în pofida acestui fapt, notificarea a rămas fără răspuns şi executare.

Respectiv, la situaţia din 16 septembrie 2019, suma datoriilor acumulate de către pârâtă conform contractului comandă din 10 iunie 2019, constituia 260 dolari SUA – datoria de bază şi 11 dolari SUA – dobânda de întârziere.

Reieşind din cele expuse, reclamanta a solicitat: încasarea din contul SC “Iteco Corp” SRL în beneficiul SC “Saragon Trans” SRL a datoriei de 260 dolari SUA; încasarea din contul SC “Iteco Corp” SRL în beneficiul SC “Saragon Trans” SRL a dobânzii de întârziere în mărime de 11 dolari SUA; încasarea din contul SC “Iteco Corp” SRL în beneficiul SC “Saragon Trans” SRL a taxei de stat în mărime de 270 lei, a cheltuielilor de traducere în mărime de 535 lei, a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea din 21 februarie 2020 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, acţiunea a fost admisă integral.

La 04 martie 2020, SC “Iteco Corp” SRL a contestat cu apel hotărârea primei instanţe, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii.

Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SC “Iteco Corp” SRL şi menţinută hotărârea din 21 februarie 2020 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel a conchis că, atât timp cât există acte juridice necontestate, fiind valabile până la momentul de faţă, nefiind revocate de nimeni, condiţiile de valabilitate a cărora generează şi efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal, constituind probe în vederea confirmării existenţei unei datorii, în condiţiile în care actul de prestare a serviciilor de transport este semnat de SC „Iteco Corp” SRL, iar scrisoarea de trăsură (CMR) este semnată de destinatar fără obiecţii, SC „Iteco Corp” SRL nu este degrevată de obligaţia de achitare a datoriei pentru serviciile acordate.

La 03 martie 2021, SC "Iteco Corp" SRL, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, a contestat cu recurs decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-a invocat neexecutarea obligației SC "Saragon Trans" SRL, făcându-se referire la decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, și, în rezultat, netemeinicia încasării datoriei de la SC "Iteco Corp" SRL.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 25 mai 2021, Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie suplimentară, prin care a încasat de la SC "Iteco Corp" SRL în beneficiul SC "Saragon Trans" SRL cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 1000 lei.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat SC "Iteco Corp" SRL, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 noiembrie 2020 și expediată participanților la proces la 16 ianuarie 2021 (f.d. 148), însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 03 martie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții

de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SC “Iteco Corp” SRL, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SC “Iteco Corp” SRL, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru