

## ÎN C H E I E R E

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de avocatul Ion Ciumac în interesele Societății cu Răspundere Limitată „I&T Mobillemn” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „I&T Mobillemn” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

### c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2011, SRL „I&T Mobillemn” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „I&T Mobillemn”.

La 28 ianuarie 2021, SRL „I&T Mobillemn” în proces de insolabilitate a depus opoziție, prin care a solicitat suspendarea petrecerii tuturor licitațiilor „cu reducere” desfășurate de BC „Banca Socială” în proces de lichidare și/sau lichidatorul SRL „I&T Mobillemn”, Vitalii Mamaliga, în privința bunului imobil (clădire de producere) cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 866 de m.p. și terenul pentru construcții cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1914 ha, amplasate în or. Orhei, str. Unirii, 57H și anulara rapoartelor de evaluare ca fiind ilegale.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a respins opoziția înaintată de SRL „I&T Mobillemn” în proces de insolabilitate.

La 5 mai 2021, SRL „I&T Mobillemn” în proces de insolabilitate a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Boris Bîrcă, membru al completului de judecată din care fac parte și judecătorii Steliana Iorgov și Eugen Clim.

La 25 iunie 2021, avocatul Ion Ciumac a depus în interesele SRL „I&T Mobillemn” cerere de strămutare a cauzei la o instanță de același grad.

În motivarea cererii a susținut că în opoziția sa formulată pentru licitația din 11 decembrie 2020, a fost expus faptul că rapoartele de evaluare a bunurilor, precum și evaluarea bunurilor imobile au avut loc cu încălcarea procedurilor de evaluare, fiind

stabilit un preț foarte mic. Însă, la 22 aprilie 2021 instanța de insolvență a respins opoziția depusă în lipsa reprezentantului debitorului. SRL „I&T Mobillemn” în proces de insolvență a declarat recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

Din acest motiv, consideră că cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță de apel, deoarece există bănuiele rezonabile că nepărtinirea judecătorului ar putea fi știrbită, invocând în acest sens art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Iar, reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul constată că motivul invocat de reprezentantul SRL „I&T Mobillemn”, avocatul Ion Ciurac, nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului raportor Boris Bîrcă.

Astfel, argumentul invocat în cererea de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acesta poartă un caracter declarativ, este lipsit de suport legal și nu cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, Colegiul menționează că cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SRL „I&T Mobillemn” nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy ).

Deci, invocarea de către SRL „I&T Mobillemn” a unor bănușieli de nepărtinire a judecătorului la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune.

La fel, Colegiul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad depusă de către avocatul Ciumac Ion în interesele SRL „I&T Mobillemn”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Ion Ciumac în interesele Societății cu Răspundere Limitată „I&T Mobillemn” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „I&T Mobillemn” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari