

prima instanță: L.Danilișin
instanța de apel: E.Ababei, G.Polivenco, N.Matveeva

dosarul nr. 2ra-3835/13

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Botnaru Rodica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnaru Rodica împotriva lui Botnaru Grigore privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2013 prin care s-a respins apelul declarat de Botnaru Rodica și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 11 februarie 2013,

c o n s t a t ă

La 03 august 2012 Botnaru Rodica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnaru Grigore privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a înregistrat căsătoria cu pîrîtul Botnaru Grigore la 03.03.2005, din care au un copil comun, Botnaru Anastasia născută la 19.12.2005. Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 13.02.2002 căsătoria cu pîrîtul a fost desfăcută.

Menționează reclamanta că în timpul căsătoriei au efectuat reparație în sumă de 79700 lei în apartamentul pîrîtului procurat de el pînă la căsătorie. De asemenea, au procurat două automobile, de model Hyundai H 200 cu numărul de înmatriculare DN AJ 026, procurat la 23.10.2009 și automobilul de model Renault Trafic, cu numărul de înmatriculare DN AK 212, procurat la 06.10.2011. Suplimentar a mai indicat că au investit în afacerea comună suma de 600 000 lei.

Cere reclamanta determinarea cotei-părți din averea proprietate comună în devălmășie, cu împărțirea acesteia, inclusiv în natură, în două părți egale.

Ulterior, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând determinarea cotei de ½ din bunul comun proprietate în devălmășie - mijlocul de transport Hyundai H 200 cu numărul de înmatriculare DN AJ 026, procurat în timpul căsătoriei la 23.10.2009, cu atribuirea unei sulte de ½ din prețul de piață a mijlocului de transport nominalizat, și anume 28 274, 50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 28 ianuarie 2013 a fost admis renunțul reclamantei Botnaru Rodica la pretențiile privind partajarea sumei de 79 700 lei invocate ca cheltuieli de reparație a apartamentului, partajarea automobilului de model Renault Trafic și a sumei de 600 000 lei pretinse ca introduse în afacere și în această parte procesul civil a fost încetat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 11 februarie 2013 cererea de chemare în judecată a fost respinsă și anume cerința Rodicăi Botnaru cu privire la determinarea cotei de ½ din automobilul de model Hyundai H 200 cu numărul de înmatriculare DN AJ 026, cu atribuirea unei sulte de ½ din prețul de piață a mijlocului de transport în mărime de 28 274, 50 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Botnaru Rodica a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Botnaru Rodica și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 11 februarie 2013.

La 30 august 2013 Botnaru Rodica a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei hotărîri prin care pretențiile înaintate să fie admise integral.

În susținerea recursului recurenta a invocat că atât prima instanță, cât și cea de apel au apreciat arbitrar probele din dosar, motiv din care hotărîrile emise nu pot fi reținute ca întemeiate.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Botnaru Rodica urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată

de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Botnaru Rodica este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Instanța de recurs menționează și faptul că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, deasemenea recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Botnaru Rodica ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Botnaru Rodica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi