

Dosarul nr. 2r-471/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: R. Berdilo

Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) jud: A. Panov, I. Dutca, I. Țurcan

DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ruslan Erohin,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Urecheanu împotriva lui Ruslan Erohin cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață,
împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 26 mai 2010, Marina Lihaciova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Erohin cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis acțiunea reclamantei Marina Lihaciova și s-a rezoluționat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr.5216 încheiat între Marina Lihaciova și Ruslan Erohin la 22 iulie 2009 cu aducerea părților la poziția inițială.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Ruslan Erohin și s-a casat hotărârea din 18 octombrie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei după transmiterea cauzei spre rejudecare, Aliona Urecheanu, succesorul în drepturile procedurale ale reclamantei Marina Lihaciova și reprezentantul acesteia, avocatul Ghenadiei Țepordei, au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate, solicitând admiterea integrală a acțiunii.

Prin hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea. S-a dispus rezoluțiunea contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Lihaciova Marina (beneficiarul întreținerii) și Ruslan Erohin (dobânditor), înregistrat cu nr. 5216 la 22 iulie 2009, autentificat de notarul privat Lidia Snegur. S-a încasat de la Ruslan Erohin în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 100 lei.

La 29 iulie 2019, avocatul Anatolie Vițu, în interesele apelantului Ruslan Erohin, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Anatolie Vițu în interesele apelantului Ruslan Erohin și s-a menținut hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 17 iulie 2020, Ruslan Erohin, reprezentat de avocatul Iurie Chiriac, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ruslan Erohin, reprezentat de avocatul Iurie Chiriac, s-a considerat inadmisibil.

La 23 martie 2021, Ruslan Erohin a depus cerere de revizuire a deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ruslan Erohin împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 iunie 2021, Ruslan Erohin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea este nefondată și pasibilă de a fi casată, din motiv că Colegiul instanței de apel a încălcat normele de drept material și procedural.

A susținut că după pronunțarea deciziei, lui i-a fost eliberat Certificat din Registrul bunurilor imobile potrivit căruia în Subcapitolul II pct.2.4 este indicat Ruslan Erohin ca proprietar cu cota parte 1.0 al bunului imobil apartamentul nr.13, amplasat în mun. Chișinău, str. Vladimir Corolenco, 3, în temeiul contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață nr.5216 din 22 iulie 2009. Această mențiune reprezintă o circumstanță esențială a cauzei, temei de a solicita revizuirea deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece certificatul prezentat instanței de fond de Aliona Urecheanu nu conținea acest înscris, fapt care a condus la o constatare eronată a instanței de fond precum că: „contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Lihaciova Marina și Erohin Ruslan, nu a fost înscris în Registrul bunurilor imobile”.

Astfel, în calitate de dobânditor, la fel ca beneficiarul întreținerii, a executat deplin contractul nr. 5216 din 22 iulie 2009, inclusiv pct.2 din contract: „Dreptul de proprietate asupra imobilului sus indicat se dobândește de către dobânditor la data înscrierii în Registrul bunurilor imobile, iar de fapt va intra la decesul beneficiarului întreținerii”.

Iar, în circumstanțele descrise, odată ce este combătută constatarea instanței de fond referitor la executarea obligațiilor contractuale, dispare temeiul pentru rezilierea contractului.

Respectiv consideră recurentul că este eronată aprecierea instanței precum că Aliona Urecheanu la momentul examinării prezentei cauze avea calitatea de succesori asupra apartamentului nr. 13, din str. Vladimir Corolenco, 3, mun.

Chișinău, care aparținea din 2009 lui Ruslan Erohin cu drept de proprietate deplin cu mult timp anterior intentării cauzei de reziliere a contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață.

Totodată, a invocat că, Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, deoarece neajunsurile constatate la examinarea cererii de revizuire nu sunt întemeiate și bazate pe lege.

Iar, circumstanțele menționate supra constituie motive întemeiate pentru revizuirea actului juridic și în consecință se vor respecta garanțiile unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul este declarat în termen, or la materialele dosarului lipsesc date referitoare la recepționarea încheierii contestate de către Ruslan Erohin.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de Ruslan Erohin împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractablea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de

atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ruslan Erohin împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, Ruslan Erohin a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece revizuentul nu a probat prezența acestui temei de revizuire.

Argumentele invocate în cererea de revizuire nu conțin circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. Cererea de revizuire nu conține nici un temei de fapt, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actele judiciare irevocabile, or, temeiurile legale invocate nu sunt întrunite.

Din acest motiv, Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevate confirmă în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Ruslan Erohin împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ruslan Erohin și de a menține încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ruslan Erohin.

Se menține încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Urecheanu împotriva Ruslan Erohin cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari