

## DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Zlobin Ecaterina, prin intermediul avocatului Tatar Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zlobin Ecaterina, prin intermediul avocatului Tatar Andrei, împotriva ÎI „Studia-Colorit-Zlobin” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a încheierii din 18 martie 2021 Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Zlobin Ecaterina împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2019, Zlobin Ecaterina, prin intermediul avocatului Tatar Andrei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Studia-Colorit-Zlobin” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Zlobin Ecaterina, prin intermediul avocatului Tatar Andrei, împotriva ÎI „Studia-Colorit-Zlobin” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată suportate a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 decembrie 2020, Zlobin Ecaterina a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere

integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zlobin Ecaterina împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantei Zlobin Ecaterina că necesită să prezinte apelul motivat și i s-a stabilit un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheiere. I-a fost explicat apelantei că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 martie 2021 Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Zlobin Ecaterina împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 05 aprilie 2021, Zlobin Ecaterina, prin intermediul avocatului Tatar Andrei, a contestat cu recurs încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și încheierea din 18 martie 2021 Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Zlobin Ecaterina, expediind cererea de recurs prin intermediul oficiului poștal la 02 aprilie 2021.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierile instanței de apel urmează a fi casate, dat fiind faptul că apelanta a depus apelul motivat în termen, iar nerecepționarea acesteia de către instanța de apel până la pronunțarea încheierii de restituire a apelului, nu-i poate fi imputată recurentei, or instanța de apel în încheierea sa din 17 februarie 2021 a stabilit un termen prea scurt pentru înlăturarea neajunsurilor și nu a indicat concret instanța la care apelul motivat urmează a fi depus. Astfel, Zlobin Ecaterina a expediat apelul motivat instanței care a pronunțat hotărârea.

Reieșind din cele expuse, recurenta a solicitat casarea încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a încheierii din 18 martie 2021 Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Zlobin Ecaterina împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea spre rejudecare a chestiunii cu privire la primirea în procedură a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zlobin Ecaterina, prin intermediul avocatului Tatar Andrei, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 18 martie 2021 Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 23 martie 2021 (f.d. 135, 136), iar recursul a fost expediat prin intermediul oficiului poștal la 02 aprilie 2021 (f.d. 165), fiind înregistrat la 05 aprilie 2021 (f.d. 144), astfel Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zlobin Ecaterina împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantei Zlobin Ecaterina că necesită să prezinte apelul motivat și i s-a stabilit un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheiere. I-a fost explicat apelantei că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 martie 2021 Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Zlobin Ecaterina împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Cu referire la argumentul recurentei în privința oferirii de către instanța de apel a unui termen prea restrâns pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, Colegiul ține să menționeze că termenul de 10 zile, stabilit prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este un termen rezonabil, iar apelanta, depunând la 22 decembrie 2020, o cerere de apel nemotivată, urma să indice motivele de fapt și de drept printr-un apel motivat fără intervenția instanței de apel, mai ales că și-a luat acest angajament prin cererea din 22 decembrie 2020.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Zlobin Ecaterina, urmează a fi casat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost expediată recurentei Zlobin Ecaterina prin poșta electronică la 01 martie 2021 (f.d. 129), fiind recepționată de către apelantă în aceeași zi, or, trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat.

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, se constată că la 11 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Zlobin Ecaterina a expediat Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru o cerere de apel motivată asupra hotărârii primei instanțe din 09 decembrie 2020 (f.d.142), aceasta fiind înregistrată la 15 martie 2021 (f.d. 140-141). Este de menționat că apelul motivat, fiind expediat la 11 martie 2021, a fost depus în interiorul termenului stabilit de către instanța de apel prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Astfel, fiind constatată executarea de către Zlobin Ecaterina a încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel în termen, necesitatea contestării acestui act judecătoresc se consideră consumată.

Totodată, Colegiul reține că potrivit ștampilei de pe scrisoarea de însoțire a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ultima a expediat apelul motivat instanței de apel la 18 martie 2021 (f.d. 138) și, potrivit aceluiași înscris, apelul motivat a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 19 martie 2021, adică după restituirea cererii de apel prin încheierea din 18 martie 2021 (f.d. 131-134).

Analizând situația în speță, Colegiul conchide că Zlobin Ecaterina a avut un comportament de bună-credință, manifestându-și diligența de a depune apelul motivat în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar motivul din care s-a restituit apelul nu-i poate fi imputat recurentei, or aceasta s-a conformat întru totul cerințelor legale. Mai mult, Colegiul constată că într-adevăr în încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu este indicată expres instanța în care apelanta urma să depună apelul motivat. Astfel, în lipsa acestei mențiuni, instanța de recurs consideră că apelanta/recurentă a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

În circumstanțele constatate și ținând cont de prevederile normelor citate, Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel. În cadrul examinării cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, examinând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Zlobin Ecaterina, prin intermediul avocatului Tatar Andrei.

Se casează încheierea din 18 martie 2021 Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zlobin Ecaterina depusă prin intermediul avocatului Tatar Andrei, împotriva ÎI „Studia-Colorit-Zlobin” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată suportate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru