

Dosarul nr. 2ra-949/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Ecaterina Slav și de avocatul Daniel Șontea în interesele Ecaterinei Slav

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva Ecaterinei Slav cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Ecaterina Slav, casată parțial hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunțată în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 23 august 2019, ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Slav cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea din 7 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, declarată ÎMGFL nr. 11 din Chișinău în stare de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Igor Bulgaru.

În cadrul procesului de insolvabilitate prin tabelul definitiv de creanțe au fost validate creanțe ale următoarelor creditori: SA „Apă-Canal Chișinău” a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu suma de 3 197 812,55 de lei, în baza cererii de validare a popririi nr. 01-518 din 21 martie 2017, ÎM „Regia Autosalubritate” a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu suma de 18 727 de lei, în baza cererii de validare a popririi nr. 01-8/431 din 24 martie 2017, SA „Termoelectrica” a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu suma de 20 391 827,08 de lei, în baza cererii de validare a popririi.

Întru îndeplinirea sarcinilor puse de legiuitor de majorare a masei debitoare și satisfacere a creanțelor creditorilor validați cu creanțe față de patrimoniul debitorului, administrator al procesului de insolvență a analizat și verificat actele contabile aflate în gestiunea sa.

Prin urmare, a fost constatată existența datoriei acumulate de pârâtă față de ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, în mărime de 5 392,97 de lei potrivit datelor din evidență contabilă și anume facturilor de plată și listei descifrate a datoriilor existente la situația din 1 mai 2018, cu rectificările la 1 august 2018, după cum urmează: energie termică – 3 041,40 de lei; apa potabilă – 1 332,46 de lei; apa menajeră – 0 lei; deservirea blocului – 460,04 de lei; deservire echip. tehnic – 215,18 de lei, transportare deșeuri – 343,89 de lei.

La 20 septembrie 2018, administratorul/lichidatorul ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, prin somație a comunicat pârâtei despre faptul existenței datoriei la acel moment în sumă de 5 392,97 de lei și a informat-o că are obligația de a achita datoriile în termenul acordat pentru achitarea benevolă, or, în caz contrar, suma datoriei poate fi majorată și litigiul va fi rezolvat pe cale judiciară.

A precizat că datoria acumulată nu a fost contestată sau rectificată de către pârâtă, ce înseamnă că a fost recunoscută de către ultima și este valabilă, certă și exigibilă.

Prin somația nr. 93/169 din 17 august 2018, pârâta a fost preîntâmpinată că în cazul nestingerii datoriei în termen de 5 zile din momentul recepționării somației, ÎMGFL nr. 11 din Chișinău își rezervă dreptul de a majora suma datoriei și va fi încasată datoria scadentă la momentul emiterii hotărârii judecătorești de încasare a datoriei.

În prezent, suma datoriei acumulate de terțul poprit față de ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului constituie suma de 8 270,59 de lei, după cum urmează: energie termică – 4 830,79 de lei; apa potabilă – 2 178,80 de lei; deservirea blocului – 555,52 de lei; deservire echip. tehnic – 259,84 de lei, transportare deșeuri – 445,64 de lei.

Locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 11 din Chișinău au beneficiat nemijlocit de servicii comunale și necomunale prestate și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor (bonurilor de plată) primite (art. 25 alin. (1) din Legea nr. 1402/2002 serviciilor publice de gospodărie comunală).

În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, ÎMGFL nr. 11 din Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” SA, SA „Apă-Canal Chișinău” și alți creditori, din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanți.

Conform informației din Registrul bunurilor imobile, pârâta este proprietara apartamentului în cauză, are domiciliu înregistrat pe adresa dată și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și

tarifele în vigoare, fapt pentru care au deschis cont personal la gestionarul fondului locativ.

Toate datoriile solicitate spre încasare sunt confirmate prin acte confirmative, cum ar fi pentru serviciul de livrare a energiei termice – informația despre calcul și achitarea sumelor pentru apartamentul eliberată de SRL „Info Bon” (luna martie 2017 - până în prezent), restul serviciilor – informați despre calcul și achitarea sumelor pentru apartament (perioada din momentul formării datoriei până în prezent) eliberată de ÎM „Infocom”, precum și ordinele de plată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 Protocol 1 la CEDO, art. 774, 776, 602, 617 alin. (2) lit. a), 861, 868 Cod civil, art. 25 din Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33¹, 70 alin. (1), 73, 131 alin. (4), 166, 167, 174-177, 182⁵, 206, 248, 276² CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ecaterina Slav în beneficiul ÎMGFL nr. 11 din Chișinău a datoriei totale în mărime de 8 270,59 de lei, pentru consumul energiei termice în sumă de 4 830,79 de lei, pentru consumul de apă potabilă în sumă de 2 178,80 de lei, pentru deservirea blocului în sumă de 555,52 de lei, pentru deservirea echipamentului tehnic în sumă de 259,84 de lei, pentru transportare deșeuri în sumă de 445,64 de lei, scadentă la 1 august 2019.

La 29 iulie 2020, ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului a depus o cerere, prin care a concretizat cerințele, solicitând încasarea de la pârâtă în beneficiul ÎMGFL nr. 11 din Chișinău a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 1 639,99 de lei, pentru consumul de apă potabilă în sumă de 240,86 de lei, pentru deservirea blocului în sumă de 52,08 de lei, pentru deservirea echipamentului tehnic în sumă de 24,36 de lei, pentru transportare deșeuri în sumă de 55,50 de lei, scadentă la 30 iunie 2020, precum și încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de publicare în sumă de 275 de lei.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Ecaterina Slav în beneficiul ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului suma de 2 012,79 de lei cu titlu de datorie la plata serviciilor locative și comunale (formată în perioada de până la 30 iunie 2020) și cheltuielile de judecată formate din cheltuielile de citare publică în sumă de 275 de lei, iar în total suma de 2 287,79 de lei.

A fost încasată de la Ecaterina Slav în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 de lei.

În susținerea soluției emise, prima instanță a reținut că existența obligației de plată a pârâtei pentru serviciile comunale a apărut în temeiul contului personal deschis pe numele acesteia la ÎMGFL nr. 11, prin urmare, obligația de plată pentru serviciile comunale în apartamentul nr. X din mun. XXXXX șos. XXXXX, urmează a fi pusă în sarcina Ecaterinei Slav, în calitate de proprietară a apartamentului, dar și deținătoare a contului personal în baza căruia a acceptat prestarea serviciilor respective, iar existența unui contract nefiind obligatorie, ci alternativă.

Astfel, prima instanță a ajuns la concluzia de a încasa de la Ecaterina Slav în beneficiul ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului a sumei de 2 012,79 de lei.

Or, datorarea menționată este invocată de reclamantă și probat corespunzător, nefiind obiectată de pârâtă în conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC.

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, instanța a menționat că urmează să compenseze din contul pârâtei în beneficiul statului cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Totodată, prima instanță a stabilit că din dispoziția de plată din 12 decembrie 2019, rezultă că în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, reclamanta a suportat cheltuieli de citare publică a pârâtei în sumă de 275 de lei, care urmează a fi compensate de către Ecaterina Slav.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ecaterina Slav, casată parțial hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru în partea încasării sumei de 2 012,79 de lei cu titlu de datorie la plata serviciilor locative și comunale (formată în perioada de până la 30 iunie 2020) pentru apartamentul nr. X din mun. XXXXX șos. XXXXX și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva Ecaterinei Slav cu privire la încasarea sumei de 2 012,79 de lei cu titlu de datorie la plata serviciile locative și comunale (formată în perioada de până la 30 iunie 2020) pentru apartamentul nr. X din mun. XXXXX șos. XXXXX.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la 14 august 2020, ulterior adresării în judecată de către ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, apelanta/pârâtă Ecaterina Slav a achitat datoria în mărime de 2 012,79 de lei, fapt confirmat prin facturile anexate la materialele cauzei.

Așadar, dat fiind faptul că apelanta/pârâtă Ecaterina Slav, la 14 august 2020, a achitat integral plata pentru serviciile pentru consumul energiei termice - încălzire, în sumă de 1 639,99 de lei, iar la 21 octombrie 2020, a achitat integral plata serviciilor comunale în sumă de 372,80 de lei, instanța de apel a ajuns la concluzia privind admiterea cererii de apel depusă de apelanta Slav Ecaterina, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 2 012,79 de lei cu titlu de datorie la plata serviciilor locative și comunale (formată în perioada de până la 30 iunie 2020) și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului cu privire la încasarea sumei de 2 012,79 de lei.

În rest, hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de citare publică și taxă de stat, urmând a fi menținută, deoarece la momentul înaintării acțiunii și anume la 23 august 2019, datoria nu era stinsă de către apelanta/pârâtă Ecaterina Slav, fiind stinsă ulterior adresării în judecată, la 14 august 2020 și 21 septembrie 2020.

La 9 aprilie 2021, Ecaterina Slav a declarat recurs împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea

deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță, întrucât nu a fost sesizată cu privire la procesul de judecată în primă instanță sau casarea deciziei instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 545 de lei (taxă de stat - 270 de lei și citarea publică - 275 de lei) și încasarea de la ÎMGFL nr. 11 din Chișinău în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în recurs (taxa de stat - 130 de lei).

În susținerea recursului a invocat că la 20 octombrie 2020, a aflat întâmplător că ÎMGFL nr. 11 din Chișinău a acționat-o în judecată, or procedura de soluționare prealabilă a litigiului nu a fost respectată.

Nici instanța, nici angajații ÎMGFL nr. 11 din Chișinău nu au informat-o despre acest lucru, deși a venit periodic la ÎMGFL nr. 11 din Chișinău pentru a clarifica întrebările necesare, inclusiv despre apometrul.

A comunicat că în luna august 2020, a achitat suma de 1 639,99 de lei, neștiind că ÎMGFL nr. 11 din Chișinău a acționat-o în judecată, iar la momentul examinării cauzei și emiterii deciziei, nu avea nicio datorie față de ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, deoarece a achitat toate serviciile comunale, conform chitanțelor de plată primite.

Astfel, datoria a fost achitată înainte de emiterea hotărârii primei instanțe, iar ÎMGFL nr. 11 din Chișinău nu a adus acest fapt în atenția instanței, privând astfel instanța de a evalua obiectiv toate circumstanțele cazului și de a lua o decizie echitabilă.

Tot la 9 aprilie 2021, Ecaterina Slav, reprezentată de avocatul Daniel Șontea a declarat recurs împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea menținerii hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a solicitării ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, de încasarea a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

A remarcat că este eronată și neîntemeiată soluția instanței de apel referitor la încasarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de citare publică în sumă de 275 de lei și taxă de stat în sumă de 270 de lei, în condițiile în care a fost respinsă acțiunea depusă de partea reclamantă.

La 17 mai 2021, în adresa ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului a fost expediată copia cererilor de recurs depuse de Ecaterina Slav și de avocatul Daniel Șontea în interesele Ecaterinei Slav, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 122).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursurilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 15 februarie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului

Daniel Șontea, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 110).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursurile la 9 aprilie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Ecaterina Slav și de avocatul Daniel Șontea în interesele Ecaterinei Slav, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ecaterina Slav și de avocatul Daniel Șontea în interesele Ecaterinei Slav, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate de Ecaterina Slav și de avocatul Daniel Șontea în interesele Ecaterinei Slav urmează a fi considerate ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ecaterina Slav și de avocatul Daniel Șontea în interesele Ecaterinei Slav.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru