

Dosar nr. 2rc-56/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, Judecător – N. Costin

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana, în interesele SRL ”Standart”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălți” către SRL ”Standart” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”Standart”, asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018,

a c o n s t a t a t :

La 23 noiembrie 2015, ÎM “Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a depus cerere de chemare în judecată către SRL “Standart” cu privire la încasarea datoriei acumulate pentru perioada 01 noiembrie 2013 – 31 octombrie 2015 în sumă de 316744,86 lei și a taxei de stat în mărime de 9502,35 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 martie 2017, acțiunea a fost admisă integral, cu încasarea de la SRL “Standart” în beneficiul ÎM “Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a sumei de 316744,86 lei cu titlu de datorie și a sumei de 9502,35 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, a fost respins apelul declarat de SRL “Standart” și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 martie 2017.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL “Standart” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018.

La 08 octombrie 2019, SRL “Standart” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care a solicitat anularea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2020, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL “Standart”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2020, a fost admis recursul declarat de SRL “Standart” și casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18

februarie 2020, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 13 februarie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2020, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Standart".

La 17 septembrie 2020, SRL "Standart", reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 august 2020, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2020, a fost respins recursul declarat de SRL "Standart" și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2020.

La 28 decembrie 2020, SRL "Standart" a depus repetat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, solicitând anularea acesteia cu examinarea ulterioară a cauzei în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL "Standart".

La 25 martie 2021, SRL "Standart", reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, iar la 18 mai 2021, a fost înregistrată cererea de recurs, motivată, prin care s-a solicitat casarea încheierii atacate cu recurs și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea dată.

În motivarea recursului, reiterându-se argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se asupra fondului cauzei și relațiilor dintre SRL "Standart" și ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" cu referire la amplasarea/demontarea panourilor publicitare, s-a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, prin care s-a încasat de la SRL "Standart" în beneficiul ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" datoria în sumă de 288088,18 lei, pentru demontarea, păstrarea și paza a 24 de panouri publicitare, cauza fiind remisă la rejudecare, în alt complet de judecată.

În context, a fost menționat că hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, a fost reținută drept temei pentru admiterea prezentei acțiuni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" către SRL "Standart", cu privire la încasarea datoriei acumulate pentru păstrarea și paza a 24 de panouri publicitare, în perioada 01 noiembrie 2013 – 31 octombrie 2015, în sumă de 316744,86 lei.

De asemenea, reprezentantul recurente consideră eronată motivarea din încheierea atacată cu recurs, că hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, nu era irevocabilă și nu a stat la baza emiterii hotărârii judecătorești supuse revizuirii, condiție obligatorie impusă de legiuitor, deoarece, în hotărârea motivată din 23 martie 2017, instanța a indicat expres acest temei pentru admiterea acțiunii ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți".

Respectiv, în urma anulării hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, care a stat la baza emiterii hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 martie 2017, recurenta consideră că în speță sunt aplicabile prevederile art.449 lit.e) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești

care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În altă ordine de idei, reprezentantul recurentei a menționat că, circumstanțele constatate prin hotărârea anulată a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 12 august 2014, cu referire la numărul panourilor publicitare demontate și depozitate, au fost reflectate și în hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 martie 2017.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana, în interesele SRL ”Standart”, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea atacată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 17 martie 2021, fiind expediată pentru cunoștință părților în proces, la 22 martie 2021. (f.d. 221)

Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, iar cererea de recurs a fost înaintată la 25 martie 2021 (f.d.209), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În speță, se constată că cererea de revizuire a SRL “Standart” a fost întemeiată pe art. 449 lit. e) și c) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care: - s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din normele citate, Colegiul consideră că argumentele invocate de avocatul Chirilenco Svetlana, în interesele SRL ”Standart”, nu pot fi reținute pentru anularea încheierii instanței de apel, or, precum s-a remarcat și în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, deși SRL ”Standart” a invocat faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 martie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, a fost întemeiată pe circumstanțele constatate prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, acest act de dispoziție nu era irevocabil și nu a putut sta la baza emiterii actului judecătoresc supus revizuirii.

Astfel, se constată că normele legale invocate în acest sens, au fost interpretate eronat de revizuenta/recurentă, iar reflectarea repetată a circumstanțelor cu privire la apariția unor obligațiuni ale SRL ”Standart” față de ÎM “Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, pentru demontarea și depozitarea panourilor publicitare, nu poate constitui temei pentru declararea revizuirii.

De asemenea, cu referire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces, adică a Primăriei mun. Bălți, instanța menționează că, argumente similare au fost invocate și în cererea de revizuire, asupra căreia, Curtea de Apel Chișinău s-a expus prin încheierea din 04 august 2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2020.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că argumentele recurente, nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, deoarece, neatragerea în proces a unor persoane, ar putea servi temei pentru depunerea revizuirii, doar în cazul când, prin hotărârea judecătorească, acestor persoane le-ar fi fost afectate anumite drepturi ocrotite de lege, iar în altă ordine de idei, anume aceste persoane ar fi în drept de a contesta actul judecătoresc în ordine de revizuire.

Respectiv, Colegiul civil constată că, cumulul ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei instanței de revizuire despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021 este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează, că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res iudicata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a SRL ”Standart” ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana, în interesele SRL "Standart".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți" către SRL "Standart", cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru