

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de SRL „Drum-96”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Drum-96”
împotriva lui Nistor Rabuleac, intervenient accesoriu SA „Avînt”, în proces de
lichidare, cu privire la apărarea reputației profesionale, recunoașterea informației ca
fiind eronată și neveridică, obligarea dezmințirii informației răspândite și repararea
prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost corectată eroarea strecurată în dispozitivul deciziei din 03 martie 2020 a Curții
de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 14 aprilie 2015, SA „Drum-96” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Rabuleac Nistor, intervenient accesoriu SA „Avînt”, în proces de
lichidare, cu privire la apărarea reputației profesionale, recunoașterea informației ca
fiind eronată și neveridică, obligarea dezmințirii informației răspândite și repararea
prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție,
s-a admis parțial acțiunea înaintată de SA „Drum-96”. S-a obligat lichidatorul
procesului de insolvență al SA „Avînt” – Rabuleac Nistor, să exprime scuze în
fața creditorilor SA „Avînt” pentru afirmația că persoanele care administrează SA
„Drum-96” sunt „Raideri”, expusă la adunarea creditorilor SA „Avînt”, în proces de
lichidare, din 09 octombrie 2014, cu întocmirea procesului-verbal respectiv. S-a
încasat din contul lui Rabuleac Nistor în beneficiul SA „Drum-96” taxa de stat în
sumă de 100 lei. S-a încasat din contul SA „Drum-96” în beneficiul bugetului de stat
taxa de stat în sumă de 15000 lei, neachitată la depunerea cererii de chemare în
judecată. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (vol. II, f.d. 123, 124-
131).

La 26 mai 2016, SA „Drum-96” a declarat apel împotriva hotărârii primei
instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate, în partea respingerii acțiunii, cu
emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile să fie admise integral.

La aceeași dată, Rabuleac Nistor și SA „Avînt”, în proces de lichidare, au declarat apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, solicitând casarea hotărârii contestate în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Drum-96” și s-a admis cererea de apel depusă de către Rabuleac Nistor și SA „Avînt”, în proces de lichidare, a fost casată hotărârea din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Drum-96” (vol. III, f.d. 17-29).

La 13 august 2018, SA „Drum-96” a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SA „Drum-96” (vol. III, f.d. 67-73).

La 27 iunie 2019, Rabuleac Nistor a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie repartizată taxa de stat ce urma a fi achitată pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Prin decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de Rabuleac Nistor și s-a încasat din contul SA „Drum-96” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 14800 lei (vol. III, f.d. 85-88).

La 24 iunie 2020, SRL „Drum-96”, succesori în drepturi al SA „Drum-96”, a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii înaintate de către Rabuleac Nistor.

Prin decizia din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „Drum-96”, succesori în drepturi al SA „Drum-96”, fiind menținută decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea strecurată în dispozitivul deciziei suplimentare din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de introducerea eronată a sumei ce urmează a fi încasată de la parte, descifrată cu litere, și anume înscripția „paisprezece mii lei” a fost înlocuită cu sintagma corectă „paisprezece mii opt sute lei”.

La 22 martie 2021, SRL „Drum-96” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituirea spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a chestiunii cu privire la corectarea greșelilor din decizia suplimentară din 03 martie 2020.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că instanța de apel prin încheierea recurată s-a expus asupra unei chestiuni soluționată definitiv printr-un act judecătoresc. Astfel, prin încheierea din 02 iulie 2015 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, instanța de fond a admis cererea SA „Drum-96”, al cărei succesori este recurenta, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Încheierea respectivă nu a fost contestată, devenind definitivă și irevocabilă. Respectiv, soluția instanței de apel din încheierea contestată este una neîntemeiată și nemotivată, nefiind clar în ce temei instanța a încasat de la recurentă taxa de stat.

La 25 mai 2021, Rabuleac Nistor a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și indicând asupra faptului că, prin cererea de recurs a SRL „Drum-96”, de fapt se contestă, în mod camuflat, decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Drum-96” este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 24 februarie 2021 (f.d. 194, vol. III), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurentă. Potrivit recursului, SRL „Drum-96” a recepționat încheierea contestată la 03 martie 2021, iar cererea de recurs a fost expediată prin poștă la 17 martie 2021 (f.d. 209, vol. III) fiind înregistrată la 22 martie 2021 (f.d. 197, vol. III). Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de Rabuleac Nistor și s-a încasat din contul SA „Drum-96” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 14800 lei. Prin decizia din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „Drum-96”, succesori în drepturi al SA „Drum-96”, fiind menținută decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit scrisorii nr. 5-14-284 din 14 ianuarie 2021, Judecătoria Chișinău a remis prezenta cauză civilă Curții de Apel Chișinău pentru corectarea erorii din decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu privire la cuantumul taxei de stat încasate, din motivul că Judecătoria Chișinău este în imposibilitatea emiterii titlului executoriu (f.d. 189, vol. III).

Astfel, prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată din oficiu eroarea evidentă strecurată în dispozitivul deciziei suplimentare din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de introducerea eronată a sumei ce urmează a fi încasată de la parte, descifrată cu litere, și anume înscrisura „paisprezece mii lei” a fost înlocuită cu sintagma corectă „paisprezece mii opt sute lei”.

Conform art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Este de principiu că, la caz, corectarea prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că eroarea respectivă nu a schimbat conținutul și esența deciziei, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de apel, pronunțată în pricina respectivă. Or, asupra corectitudinii și temeiniciei încasării din contul SA „Drum-96” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 14 800 lei, s-a expus și Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 decembrie 2020, prin care s-a respins recursul declarat de SRL „Drum-96”, succesor în drepturi al SA „Drum-96”, fiind menținută decizia suplimentară din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Decizia instanței de recurs este irevocabilă, de aceea argumentele recurente cu privire la incorectitudinea încasării taxei de stat nu pot fi reținute, or acest aspect a fost examinat, epuizându-se căile de atac.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL „Drum-96” împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Drum-96”.

Se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Drum-96” împotriva lui Nistor Rabuleac, intervenient accesoriu SA „Avînt”, în proces de lichidare, cu privire la apărarea reputației profesionale, recunoașterea informației ca fiind eronată și neveridică, obligarea dezmințirii informației răspândite și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Bejenaru Iurie