

Dosarul nr. 2rh-37/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător: V. Martîenco

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecătorii – S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru

Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Cliciuc Rodica,
asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cliciuc Rodica către Chiprian Angela și Primăria com. Budești, cu privire la declararea nulității parțiale a testamentului și a certificatului cu privire la moștenire, constatarea acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului la moștenire, recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității parțiale a contractului de donație,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2017, Rodica Cliciuc a depus cerere de chemare în judecată către Angela Chiprian și Primăria com. Budești, cu privire la declararea nulității parțiale a testamentului nr. 12 din 21 februarie 2003 și a certificatului cu privire la moștenirea testamentară nr. 2544 din 17 februarie 2011; constatarea acceptării succesiunii; recunoașterea dreptului la moștenire; recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității parțiale a contractului de donație nr. 19517 din 13 decembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 11 octombrie 2018, acțiunea Rodicăi Cliciuc în partea pretențiilor privind declararea nulității parțiale a testamentului nr. 12 din 21 februarie 2003 și a certificatului cu privire la moștenirea testamentară nr. 2544 din 17 februarie 2011, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În partea ce ține de pretențiile privind constatarea acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului la moștenire, recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității parțiale a contractului de donație nr. 19517 din 13 decembrie 2012, acțiunea Rodicăi Cliciuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2019, a fost respins apelul Rodicăi Cliciuc și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 22 ianuarie 2020, Cliciuc Rodica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2020, recursul declarat de Cliciuc Rodica, a fost considerat inadmisibil.

La 09 februarie 2021, Cliciuc Rodica a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2020, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 11 octombrie 2018, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2019 și a deciziei Curții Supreme de Justiție, emisă pe dosar.

În motivarea cererii de revizuire, s-a menționat că nu este de acord că acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, deoarece, conform normelor legale, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are interes născut și actual, iar acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

În altă ordine de idei, revizuenta a menționat că pe dosarul în cauză a omis termenul de adresare în judecată în apărarea drepturilor sale din motive justificate, iar în conformitate cu art. 362 alin.(3) și 116 din Codul de procedură civilă, are dreptul la repunerea în termen.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stabilesc expres că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu este investit cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Cliciuc Rodica, deoarece, prin încheierea din 06 mai 2020, a cărei revizuire se solicită, instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2019.

În altă ordine de idei, cu referire la cerințele revizuintei de contestare a actului judecătorec emis de Curtea de Apel Chișinău, este de menționat că conform art. 451

alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448, iar conform art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și, respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 06 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de Cliciuc Rodica, deoarece, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Cliciuc Rodica, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cliciuc Rodica, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cliciuc Rodica către Chiprian Angela și Primăria com. Budești, cu privire la declararea nulității parțiale a testamentului și a certificatului cu privire la moștenire, constatarea acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului la moștenire, recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității parțiale a contractului de donație.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru