

## DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința SRL ”Gustul de Aur”,  
împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți prin care a fost  
restituită cererea de revizuire declarată de către Cojocari Serghei împotriva hotărârii  
din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 01 decembrie 2014, creditorul SRL „WeTrade” a depus cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Gustul de Aur” din motivul acumulării datoriilor în sumă de 40 948,43 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2014 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, administrator provizoriu fiind numit Breahnă Filip.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2015 a fost intentat proces de insolabilitate în privința SRL “Gustul de Aur” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr.69 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Breahnă Filip privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei. S-a încasat de la Cojocari Serghei, în beneficiul SRL „Gustul de Aur” suma de 836681 lei. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016 s-a respins recursul declarat de Cojocari Serghei. S-a menținut hotărârea Curții de Apel Bălți din 13

aprilie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a SRL „We Trade” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Gustul de Aur” prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur” Breahnă Filip cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Cojocari Serghei, încasat de la Cojocari Serghei suma de 836 681 lei, în rest cererea a fost respinsă.

La 12 februarie 2021, Cojocari Serghei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016.

Prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de revizuire declarată de către Cojocari Serghei împotriva hotărârii din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La 17 martie 2021 (prin oficiul poștal), Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat că instanța urma să strămute cauza instanței competente, iar prin restituirea cererii de revizuire a limitat dreptul lui Cojocari Serghei la apărare.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 04 martie 2021, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 17 martie 2021, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, Cojocari Serghei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016, iar prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți cererea de revizuire a fost restituită. Pentru a emite soluția respectivă, instanța a reținut că potrivit art. 452 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, iar reținând că la caz instanța nu este competentă, conform

art. 448, să examineze cererea de revizuire, a considerat necesar aplicarea prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) al aceluiași cod, restituind cererea de revizuire.

Instanța de recurs atestă că o astfel de soluție nu poate fi menținută, or deși aparent prevederile art. 452 alin. (1) al Codului de procedură civilă acordă instanței ce examinează revizuirea dreptul să aplice toate normele relevante examinării unei acțiuni în prima instanță, inclusiv norme ce țin de punerea pe rol a cererii, legiuitorul de fapt nu a acordat instanței de revizuire posibilitate de a emite alte soluții decât cele prevăzute expres la art. 453 al aceluiași cod.

Astfel, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă sau încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii. Instanța de recurs reiterează că împuternicirile instanței de revizuire nu pot fi extinse prin aplicarea analogiei legii sau analogiei dreptului.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru sau atunci când nu sunt respectate condițiile de formă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii sau instanța nu este competentă să o examineze.

În acest context instanța de recurs apreciază critic alegațiile din recurs cu privire la faptul că instanța de revizuire urma să strămute cauza la instanța competentă, or după cum a fost menționat supra, împuternicirile instanței de revizuire sunt exhaustive și nu pot fi lărgite nici la dorința părților nici a instanței.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet pentru examinarea cererii de revizuire, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cojocari Serghei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Se casează încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința SRL "Gustul de Aur" și se remite

cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de revizuire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru