

Dosarul nr. 3r-108/21

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Chiriac Cristin, în
interesele lui Dimitrov Alexei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de către Dimitrov Alexei împotriva Direcției Generale Educație, Tineret
și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terți Mutu Maria și Instituția de
Educație Timpurie Grădinița nr. 6 cu privire la accesul la informație,

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 03 ianuarie 2020, Dimitrov Alexei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal
Chișinău, terți Mutu Maria și Instituția de Educație Timpurie Grădinița nr. 6 cu
privire la accesul la informație.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani
a fost respinsă acțiunea depusă de către Dimitrov Alexei.

La data de 11 decembrie 2020, Dimitrov Alexei, prin intermediul avocatului
său Chiriac Cristin, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost
declarat inadmisibil apelul declarat de Dimitrov Alexei împotriva hotărârii din
26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelul
motivată nu a fost depus în termen.

La 11 martie 2021, avocatul Chiriac Cristin, în interesele lui Dimitrov
Alexei, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii
din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că după recepționarea hotărârii motivate din 26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Dimitrov Alexei a fost confirmat pozitiv la virusul Sars –Cov-2, ce denotă că a fost în imposibilitate de a lua legătura în orice formă cu reprezentantul său pentru a discuta cu privire la argumentele ce urmează a fi incluse în cererea de apel.

Invocă recurentul că la 16 februarie 2020, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, a depus cererea de apel motivată, solicitînd ca să fie repus în termen apelul, cît și extinderea termenului de depunere a unei cereri suplimentare.

Recurentul solicită casarea încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi încheieri de restituire a cauzei în instanța de apel în același complet de judecători la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Prin Încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a amînat examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Chiriac Cristin, în interesele lui Dimitrov Alexei, împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fiind stabilit recurentului termen pînă la data de 05 iulie 2021 pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (mun. Chișinău, str. Petru Rareș,18) a cererii de recurs semnată, în original, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

La fel, s-a explicat reprezentantului recurentului, avocatul Chiriac Cristin că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va declara inadmisibilă.

La 05 iulie 2021, reprezentantul recurentului, avocatul Chiriac Cristin s-a conformat prevederilor încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție și au depus, prin intermediul cancelariei curții, cererea de recurs cu semnătura olografă.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 16 februarie 2021 și notificată lui Dimitrov Alexei la data de 10 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 121).

Reprezentantul recurentului, avocatul Chiriac Cristin s-a conformat prevederilor legale și, în termen, la data de 11 martie 2021, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.(f.d. 114)

Până la examinarea recursului, Intimații Direcția generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău, Instituția de educație timpurie Grădinița nr.6 și Mutu

Maria nu au făcut uz de drepturile lor procedural și nu au depus referințe asupra recursului.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului. În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din coroborarea art. 191 alin. (1), art. 226 Cod administrativ rezultă inechivoc că, după examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de fond adoptă hotărârea în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a hotărârii instanței de fond căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac. Iar motivarea, în scris, a hotărârii adoptate are loc în termenul specificat la art. 226 alin. (2) Cod administrativ.

Asta, deoarece motivarea apelului se depune doar după notificarea hotărârii motivate a instanței de fond, întrucât, numai după acest moment, partea interesată ia cunoștință nu numai de soluția materializată prin dispozitivul

hotărârii instanței de fond, dar și, în mod efectiv, de considerentele cuprinse în hotărâre.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite (dies a quo), și anume:

- în temeiul art. 232 alin. (1) Cod administrativ, de la notificarea dispozitivului hotărârii instanței de fond, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ – apelul se declară inadmisibil, în special, când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

- în temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ, de la notificarea hotărârii motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea apelul nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Respectiv, notificarea hotărârii instanței de fond participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Totodată, instanța supremă accentuează că comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură (a se vedea Stichting Landgoed Steenbergen și alții vs Olanda, nr. 19732/17, § 52-53, 16 februarie 2021).

Din înscrisurile anexate, instanța de recurs constată că prin hotărârea din 26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Alexei împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terți Mutu Maria și Instituția de Educație Timpurie Grădinița nr. 6 cu privire la accesul la informație (f.d. 70).

La 26 noiembrie 2020, reprezentantul recurentului, avocatul Chiriac Cristin i-a fost adusă la cunoștință dispozitivul hotărârii enunțate supra, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d.71).

La 11 decembrie 2020, Dimitrov Alexei, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Chiriac Cristin, a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 81).

La 21 decembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa lui Dimitrov Alexei, prin intermediul oficiul poștal, copia hotărârii motivate, care a fost recepționată de către acesta la 29 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizul poștal (f.d. 88).

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că Dimitrov Alexei a recepționat hotărârea motivată la 29 decembrie 2020.

Astfel, apelantul sau reprezentantul apelantului, avocatul Chiriac Cristin, în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, urma să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până la data de 28 ianuarie 2021 inclusiv.

Contrar prevederilor legii, apelantul sau reprezentantul apelantului nu a depus motivarea apelului la instanța competentă - Curtea de Apel Chișinău, ci a expediat-o, după expirarea termenului de depunere a potivării apelului prin email la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 16 februarie 2021, motiv pentru care aceasta nu s-a regăsit la materialele cauzei, iar instanța de apel corect a declarat apelul inadmisibil.

La aspectul dat, Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale.

În urma celor constatate, Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Dimitrov Alexei, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Chiriac Cristin, fiind conștienți că au depus încă la 11 decembrie 2020 cererea de apel nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceștia.

Astfel, dat fiind că avocatul Chiriac Cristin, în interesele lui Dimitrov Alexei, nu a prezentat apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, Curtea de Apel Chișinău corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către apelantul/recurentul a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural, și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către avocatul Chiriac Cristin, în numele și interesele lui Dimitrov Alexei, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Chiriac Cristin, în numele și interesele lui Dimitrov Alexei.

Se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ intentată cererea de chemare în judecată depusă de către Dimitrov Alexei împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terți Mutu Maria și Instituția de Educație Timpurie Grădinița nr. 6 cu privire la accesul la informație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu