

Dosarul nr. 3r-166/21

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (C. Vladislav, A. Minciuna, I. Muruianu)

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ursu Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție cu privire la anularea actului administrativ, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 07 septembrie 2020, avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție cu privire la anularea actului administrativ, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemăită acțiunea înaintată de Ursu Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ, încasarea plăților salariale, prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d 199-205).

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de avocatul Valentina Moruz, în interesele apelantului Ursu Igor, s-a casat integral hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, în cadrul cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudicare în instanța competentă - Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (vol. II, f.d. 1-7)

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Ursu Igor (vol.II, f.d. 88, 95-99).

La data de 29 ianuarie 2021, avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că nu au prezentat cererea de apel motivată.

La 07 aprilie 2021, avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că instanța de apel nu a cercetat obiectiv și multilateral probele anexate la materialele cauzei, ce a dus la adoptarea unei soluții pripite și greșite.

Invocă recurenta că prin avizul de recepție DS8001031944, în temeiul căreia instanța de apel își întemeiază soluția, a fost recepționat despoziitivul hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Recurenta susține că hotărârea motivată din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a primit-o la 15 martie 2021, ce se confirmă prin scrisoarea de expediere din 26 februarie 2021 și avizul poștal.

În opina recurente, termenul limită de depunere a apelului motivat împotriva actului judecătoresc contestat expira la 16 aprilie 2021, însă instanța de apel eronat a conchis că apelantul/reprezentantul apelantului urma să depună cererea de apel motivată la 10 martie 2021.

Recurenta solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 17 martie 2021, cu restituirea apelului instanței de apel la faza de prezentare a apelului motivat.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu sa dat curs cererii de recurs depuse de avocatul Valentina Moruz și i s-a acordat termen până la data de 05 iulie 2021 să prezinte cererea de recurs semnată, în original, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

Într-u executarea prevederilor încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, la 05 iulie 2021, avocata Valentina Moruz a depus, prin intermediul cancelariei curții, cererea de recus cu semnătura olografă.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 17 martie 2021 și notificată lui Ursu Igor la data de 07 aprilie 2021, iar reprezentantului recurentului,

avocatul Moruz Valentina la 06 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție (vol.II, f.d. 118,120).

Reprezentantul recurentului, avocatul Valentina Moruz s-a conformat prevederilor legale și, în termen, la data de 07 aprilie 2021, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.(vol. II, f.d. 121-130)..

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Inspectoratul General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne copia recursului depus de avocatul Moruz valentina, în interesele lui Ursu Igor, cu înștiințarea depunerii referinței.

La 21 aprilie 2021, reprezentantul Sergiu Țurcanu, în numele și interesele Inspectoratului General al Poliției, a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea Încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 aprilie 2021, reprezentantul Modîrca Lilia, în numele și interesele Ministerului Afacerilor Interne, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului depus de avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor, cu menținerea încheierii din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de avocata Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor, a casa încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de jucată, ca neîntemeiată.

Actele cauzei atestă că la 29 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocata Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor, asupra hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că materialele cauzei atestă că prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar, dispozitivul hotărârii a fost expediat părților, inclusiv reprezentantului reclamantului, avocatului Moruz Valentina, prin intermediul poștei electronice, la data de 02 februarie 2021, iar la data de 08 februarie 2021, apelantul/ recurentul a recepționat hotărârea motivată, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție DS8001031944AS.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor, a recepționat hotărârea motivată la 08 februarie 2021 și respectiv termenul limită de depunere a apelului motivat era data de 10 martie 2021, însă în interiorul termenul indicat apelantul nu a depus apelul motivat.

Ținând cont de cele menționate, instanța de apel a conchis că apelantul și reprezentul său au omis să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile, adică până la 10 martie 2021.

Instanța de recurs consideră că încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, în acest sens invocând următoarele.

Conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Astfel, instanța de recurs notează că, la 25 ianuarie 2021 de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțat dispozitivul hotărârii pe cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Alexandru împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că copia dispozitivului hotărârii din 25 ianuarie 2021 a fost expediată avocatului Moruz Valentina, prin poșta electronică, la data de 02 februarie 2021 (vol.II, f.d 91).

La 29 ianuarie 2021, avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor, a depus, prin intermediul poștei electronice [xxxxxx](#), cererea de apel nemotivată

împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. II, f.d. 92.).

Astfel, instanța de recurs atestă că Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor, pe motiv că recepționând actul judecătoresc motivat la 08 februarie 2021, apelantul a omis să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile, adică până la 10 martie 2021.

În acest context, instanța de recurs remarcă că instanța de apel a concluzionat eronat că la 08 februarie 2021, apelanta a recepționat copia hotărârii motivate din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Cu referire la cele menționate, instanța de recurs notează că potrivit avizului de recepție DS8001031944AS, la care a făcut referire instanța de apel, precum că recurenta ar fi recepționat copia hotărârii motivate, se constată că apelanta/recurenta avocata Valentina Moruz a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, dar nicidecum partea motivată a acestui act judecătoresc. Totodată, în partea motivată a hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani este indicat că „*hotărârea integrală a fost întocmită la 15 februarie 2021*”, ce denotă faptul că la 08 februarie 2021, avocata Moruz Valentina nu putea să primească partea motivată a actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, instanța de recurs atestă că copia hotărârii motivate din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată apelantului/recurentului avocatului Moruz Valentina pe data de 22 februarie 2021, la adresa de e-mail „xxxx@xxxxxx.ru” de pe care ultima a expediat la 29 ianuarie 2021 cererea de apel nemotivată prin care își manifesta dezacordul cu hotărârea instanței de fond.

Astfel, instanța de recurs constată că termenul legal de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat a început să curgă din data de 23 februarie 2021, iar apelantul în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ era în drept să depună apelul motivat până la data de 24 martie 2021.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 17 martie 2021 prematur a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor, din motivul că a omis să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 zile.

Având în vedere cele menționate, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău, întru examinarea și soluționarea justă și legală a apelului depus de avocata Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor și respectarea drepturilor participanților la proces, urmează să verifice în mod repetat și amplu circumstanțele, invocate de avocata Valentina Moruz în susținerea argumentelor privind termenului de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs consideră că recursul avocatei Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor, este întemeiat și care urmează a fi admis. Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de avocata Moruz valentina, în interesele lui Ursu Igor, de a anula încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite recursul depus de avocatul Valentina Moruz, în interesele lui Ursu Igor.

Se anulează încheierea din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul general al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea apelului depus de avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Ursu Igor împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu