

Dosarul nr. 2r-469/21

Prima instanță - (Judecătoria Bălți, sediul central) V. Schibin

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Valentin Caisîn în numele și interesele lui Otto Von Wolff,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Otto Von Wolff împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Construct Mansarda”, intervenient accesoriu Petru Vișnevschi, cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 mai 2021 și încheierii din 4 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 1 august 2019, avocatul Valentin Caisîn, acționând în numele și interesele lui Otto Von Wolff, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Construct Mansarda”, solicitând, prin cererea de concretizare din 12 ianuarie 2020, constatarea faptului încălcării de către SRL „Construct Mansarda” a drepturilor consumatorului prin neexecutare corespunzătoare a obligațiilor asumate conform contractului nr. 20-T privind investirea capitalului privat în construcția blocului locativ și construcția apartamentului de tip mansardă pe str. Titulescu, 12, mun. Chișinău din 29 mai 2014; repararea de către SRL „Construct Mansarda” a prejudiciului cauzat consumatorului Otto Von Wolff și anume: încasa de la SRL „Construct Mansarda” în beneficiul lui Otto Von Wolff a sumei de 355 de euro cu titlu de penalitate conform contractului, conform cursului oficial a BNM la data executării hotărârii, a sumei de 185 244,30 de euro cu titlu de penalitate conform legii privind protecția drepturilor consumatorilor, conform cursului oficial a BNM la data executării hotărârii, a sumei de 5 162,25 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.2-6, 60-65)

Prin încheierea protocolară din 10 august 2020 a Judecătoriai Bălți, sediul central, în calitate de intervenient accesoriu, în proces s-a atras Petru Vișnevschi. (f.d.90 verso)

Prin hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătoriai Bălți, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Otto Von Wolff

împotriva SRL „Construct Mansarda”, intervenient accesoriu Petru Vişnevschi, cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a recunoscut încălcarea de către SRL „Construct Mansarda” a drepturilor reclamantului Otto Von Wolff, manifestat prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor asumate conform Contractului nr. 20-T privind investirea capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și construcția apartamentului de tip mansardă pe str. Titulescu, 12, mun. Chișinău, încheiat la 29 mai 2014, în latura care privește respectarea termenului de dare în exploatare și transmiterea bunului. S-a încasat de la SRL „Construct Mansarda” în beneficiul lui Otto Von Wolff suma de 355 de euro în lei moldovenești conform cursului de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei în data executării, cu titlu de penalitate contractuală. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. Nu s-a supus executării hotărârea în partea încasării penalității contractuale în sumă de 355 de euro, ca fiind executată benevol după înaintarea acțiunii în judecată. S-a încasat de la SRL „Construct Mansarda” în beneficiul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 59,85 de lei cu titlu de cheltuieli aferente judecării cauzei suportate de instanța judecătorească. S-a încasat de la Otto Von Wolff în beneficiul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 3 377,24 de lei cu titlu de taxă de stat restantă.

La 12 martie 2021, avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Otto Von Wolff, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii.

Prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat, și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 2 533 de lei în original, stabilindu-i termen până la 12 mai 2021, ora 16:00.

La 12 mai 2021, avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Otto Von Wolff a depus cerere de apel motivată, în care a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat și i s-a acordat termen suplimentar până la 2 iunie 2021, ora 16:00, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 2 533 de lei, în original.

Prin încheierea din 4 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului Otto Von Wolff, avocatul Valentin Caisîn, împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 18 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d. 196-200) avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Otto Von Wolff, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 mai 2021 și încheierii din 4 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor, soluționarea problemei scutirii de la taxa de stat, admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat și

restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a exprimat dezacordul cu încheierile contestate, invocând că sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate deoarece instanța de apel a încălcat și a interpretat eronat normele de drept material și procedural.

A menționat că la depunerea acțiunii reclamantul Otto Von Wolff nu a achitat taxa de stat, deoarece potrivit art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului și art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, consumatorii sânt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Astfel, consideră neîntemeiată și ilegală concluzia instanței de apel precum că apelantul Otto Von Wolff urmează să achite taxe de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central.

În astfel de circumstanțe, avocatul recurentului a remarcat că impunerea recurentului de-a achita taxa de stat ar duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 18 iunie 2021, or încheierea contestată a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 4 iunie 2021.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Verificând legalitatea încheierilor atacate, în raport cu motivele recursului declarat, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, avocatul Valentin Caisîn, acționând în numele și interesele lui Otto Von Wolff, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Construct Mansarda”, întru apărarea dreptului reclamantului în calitate de consumator, solicitând prin prisma prevederilor Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, constatarea faptului încălcării de către SRL „Construct Mansarda” a drepturilor lui Otto Von Wolff prin neexecutare corespunzătoare a obligațiilor asumate conform contractului nr. 20-T privind investirea capitalului privat în construcția blocului locativ și construcția apartamentului de tip mansardă pe str. Titulescu, 12, mun. Chișinău din 29 mai 2014 și repararea de către SRL „Construct Mansarda” a prejudiciului cauzat consumatorului Otto Von Wolff.

Prima instanță, examinând cauza, prin hotărârea din 15 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, a admis parțial cererea de chemare în judecată.

La 12 martie 2021, avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Otto Von Wolff, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii, solicitând casarea ei și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 2 533 de lei în original, stabilindu-i termen până la 12 mai 2021, ora 16:00.

La 12 mai 2021, avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Otto Von Wolff a depus cerere de apel motivată, în care a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și i s-a acordat apelantului termen suplimentar până la 2 iunie 2021, ora 16:00, pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 2 533 de lei, în original.

Iar, prin încheierea din 4 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului Otto Von Wolff, avocatul Valentin Caisîn, împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central.

Curtea de Apel Bălți și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, motivând că, apelantul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierile din 19 aprilie și din 18 mai 2021, de a prezenta instanței de apel bonul de plată a taxei în sumă de 2 533 de lei.

Instanța de recurs, consideră soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una neîntemeiată și adoptată în rezultatul încălcării normelor de drept procedural.

Sub acest aspect, Colegiul reține că în conformitate cu art. 364 din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 din Codul de procedură civilă, (4) la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Totodată, potrivit art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sânt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 4 alin. (1) pct. (7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, potrivit căruia, sânt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Respectiv, având în vedere obiectul acțiunii, Colegiul consideră că instanța de apel la emiterea încheierilor recurate, a încălcat prevederile normelor de drept citate supra, prin obligarea apelantului Otto Von Wolff de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 533 de lei pentru examinarea cererii de apel, or, la atacarea actelor judecătorești de dispoziție, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de plata taxei de stat.

În acest context, instanța de recurs reține că în litigiul dedus judecării examinarea cererii de apel înaintată de avocatul Valentin Caisîn în interesele apelantului Otto Von Wolff, nu impune achitarea taxei de stat, deoarece ultimul a înaintat prezenta acțiune în temeiul Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003.

Respectiv, apelantul prin efectul legii este scutit de plata taxei de stat.

Sub aspectul celor menționate, având în vedere că reprezentantul apelantului Otto Von Wolff, avocatul Valentin Caisîn, la 12 mai 2021 a depus cerere de apel motivată, cu respectarea prevederilor art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casate încheierile din 18 mai 2021 din 4 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la rejudecare, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Valentin Caisîn în numele și interesele lui Otto Von Wolff.

Se casează integral încheierea din 18 mai 2021 și încheierea din 4 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Otto Von Wolff împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Construct Mansarda”, intervenient accesoriu Petru Vișnevschi, cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii de apel depuse de avocatul Valentin Caisîn în numele și interesele lui Otto Von Wolff împotriva hotărârii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari