

Dosarul nr. 2rh-80/21

Prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) L. Popova

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) A. Pascari, V. Tataru, T. Chișca-Doneva

## ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Coștrițchi Vsevolod,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Coștrițchi  
Vsevolod și Clipa Gheorghe împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii Centru,  
mun. Chișinău, Agenției de Privatizare și Întreprinderii Individuale ”Aura-Agrici”  
cu privire la contestarea actelor administrative,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2003,

### c o n s t a t ă:

Coștrițchi Vsevolod și Clipa Gheorghe au depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii Centru, mun. Chișinău,  
Agenției de Privatizare și ÎI ”Aura-Agrici” cu privire la declararea nulă a deciziei  
Primăriei mun. Chișinău din 27 ianuarie 2000, contractului de arendă din  
25 februarie 2000, hotărârii Comisiei de Privatizare, contractului de vânzare-  
cumpărare din 19 mai 2000 și declararea nulității certificatului de urbanism din  
22 mai 2000.

Prin hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 17 mai 2002, s-a respins  
cererea de chemare în judecată depusă de Coștrițchi Vsevolod și Clipa Gheorghe  
(f.d.188 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova, s-a admis apelul declarat de  
Coștrițchi Vsevolod, s-a casat hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 17 mai  
2002 și s-a restituit cauza la rejudecare (f.d. 265 Vol. I).

Prin hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 11 martie 2003, s-a respins  
cererea de chemare în judecată depusă de Coștrițchi Vsevolod și Clipa Gheorghe.

S-a încasat de la Coștrițchi Vsevolod și Clipa Gheorghe în mod solidar în  
beneficiul statului suma de 90 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d.317-319 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2003, s-a respins recursul declarat de Costrîțchi Vsevolod și s-a menținut hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 11 martie 2003 (f.d. 356-357 Vol. I).

La 27 ianuarie 2005, Costrîțchi Vsevolod a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2003 (f.d. 360 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2005, s-a respins cererea de revizuire depusă de Costrîțchi Vsevolod (f.d. 368-369 Vol. I).

La 20 octombrie 2005, Costrîțchi Vsevolod a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2003 (f.d. 373-374 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2005, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Costrîțchi Vsevolod (f.d. 381-383 Vol. I).

La 17 iunie 2021, Costrîțchi Vsevolod a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2003, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, admiterea recursului, casarea hotărârii Tribunalului mun. Chișinău din 11 martie 2003 cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Revizuentul Costrîțchi Vsevolod, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de Procedură civilă și anume că în luna iunie 2021, a aflat despre hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 19 iunie 2002, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Grebennicov Elena și s-a considerat nul înscrisul din Registrul bunurilor imobile ce atestă dreptul de proprietate al SA "Automat" asupra imobilului lit. "D"- subsol, situat pe str. Șciusev 62, efectuat la 19 iunie 2001 în temeiul adevărîței de privatizare din 09 iulie 1996 și actului de predare-primire din 27 iulie 1995.

În opinia revizuentului, hotărârea menționată constituie circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute.

La fel, a menționat că din cauza stării sănătății, a fost în imposibilitate de a depune cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Costrîțchi Vsevolod rezultă că, revizuenul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În acest context, completul reține prevederile art. 450 lit. b) din Cod de procedură civilă, care prevede că, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau

faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Prin prisma normei enunțate, completul relevă că, decizia Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, a fost pronunțată la 08 octombrie 2003, devenind irevocabilă la data pronunțării ei (f.d. 356-357 Vol. I).

Or, conform art. 254 alin. (2) lit. c) din Cod de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și invocat de Costrîțchi Vsevolod în prezenta cerere de revizuire, a început să curgă la 09 octombrie 2003, ziua imediat următoare zilei rămânerii irevocabile a deciziei a cărei revizuire se solicită și a expirat la 08 octombrie 2008, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a cererii de revizuire este o condiție obligatorie de exercitare a căii extraordinare de atac – revizuirea, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Totodată, termenul de declarare a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în cadrul căruia poate fi exercitată revizuirea. Termenul dat este unul legal și imperativ, deci este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, depunerea cererii de revizuire întemeiată în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în afara termenului legal stipulat de legiuitor pentru exercitarea acestei căi extraordinare de atac, este sancționată cu respingerea ca fiind inadmisibilă.

În speță, cererea de revizuire a fost depusă la 17 iunie 2021, cu mult după expirarea termenului de 5 ani, calculat potrivit dispozițiilor art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Faptul în cauză denotă depunerea cererii de revizuire cu încălcarea termenului de declarare.

Deci, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege, reprezintă o consecință directă a principiului reglementat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, neonorarea obligațiilor și drepturilor procedurale în termenul acordat de legislația în vigoare din vina revizuentului, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție și încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, pentru ca cererea de revizuire să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărârea instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, aceasta trebuie depusă în termen.

Cerința dată corespunde, de altfel, și exigențelor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu v. Romania, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Completul reține că, admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (Popov (2) contra Moldovei hotărârea din 6 decembrie 2005).

Prin urmare, ținând cont că cererea de revizuire înregistrată la 17 iunie 2021, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Coștrîchi Vsevolod împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2003, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Coștrîchi Vsevolod și Clipa Gheorghe împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii Centru, mun. Chișinău, Agenției de Privatizare și Întreprinderii Individuale "Aura-Agrici" cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari