

Dosarul nr. 3ra-543/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. M. Chiperi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Stici Roman, în interesele Angelei Stoian,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă Angela Stoian împotriva Primăriei comunei Chetrosu, r-nul Anenii Noi, terțe persoane Malai Igor și Ministerul Economiei și Infrastructurii cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Angela Stoian și menținută hotărârea din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La 22 august 2019, Angela Stoian a înaintat acțiune în judecată împotriva Primăriei com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, Ministerului Economiei și Infrastructurii, persoană terțe Igor Malai cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în temeiul contractului de partaj a averii dobândite de către soți în perioada căsătoriei nr. 758 din 23 martie 2009, înregistrat la 02 aprilie 2009 în Registrul bunurilor imobile, a obținut dreptul de proprietate a terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de xxxxx ha, situat în satul xxxxx, r-nul Anenii Noi.

Astfel, a comunicat reclamanta că, la 17 mai 2019, avocatul Roman Stici a expediat în adresa Primăriei com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, o cerere prin care a solicitat eliberarea informației și anume dacă în privința porțiunii de teren din nemijlocita apropiere de-terenul cu numărul cadastral xxxxx, ce aparține reclamantei Angela Stoian și drumul republican Chișinău-Tiraspol R2, au fost emise de către Primăria com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, certificate de urbanism și/sau autorizații de construire cu privire la construirea unei construcții locative sau nelocative, comerciale sau necomerciale.

A indicat reclamanta că, la data de 25 iunie 2019, avocatul Roman Stici a recepționat în copii autentificate de la Primăria com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, notificarea nr. 102 din 06 iunie 2019; notificarea nr. 5952 din 31 octombrie 2019; certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 28 din 12 decembrie 2018; autorizația nr. A-11/1-12946 din 21 decembrie 2018 de amplasare a obiectului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia; autorizația de construire nr. 2 din 15 februarie 2019.

Prin urmare, considerând că certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 28 din 12 decembrie 2018 și autorizația de construire nr. 2 din 15 februarie 2019 sunt ilegale, la 17 iulie 2019, de către reprezentantul reclamantei Angela Stoian, avocatul Roman Stici, a fost înaintată cererea prealabilă nr. 268 și nr.269, recepționată de către Primăria com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi la 19 iulie 2019, respectiv la 22 iulie 2019 de către Ministerul Economiei și Infrastructurii.

Astfel, a comunicat reclamanta că, la 15 august 2019, de către reprezentantul, avocatul Roman Stici, a fost recepționată notificarea nr. 144 din 01 august 2019, înaintată de către Primăria com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, prin care s-a respins cererea prealabilă nr. 268 din 17 iulie 2019 ca fiind lipsită de temeii. Iar, din partea Ministerului Economiei și Infrastructurii, un careva răspuns referitor la cererea prealabilă nr. 269 din 17 iulie 2019, nu a recepționat pînă în prezent.

A susținut că, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 28 din 12 decembrie 2018, emis de către Primăria comunei Chetrosu, r-nul Anenii Noi urmează a fi anulat, deoarece construcția edificată în temeiul actului respectiv atentează inadmisibil asupra dreptului de proprietate a terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de xxx ha, situat în satul Chetrosu din raionul Anenii Noi și care aparține reclamantei Angela Stoian, iar la emiterea actului administrativ respectiv nu a fost solicitat acordul reclamantei.

A precizat suplimentar că autorizația de construire nr. 2 din 15 februarie 2019, emisă de către instituția pârâtă Primăria comunei Chetrosu r. Anenii Noi și autorizația nr. A11/1- 12946 din 21 februarie 2018 de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, emisă de către Ministerul Economiei și Infrastructurii al RM urmează la fel a fi anulate ținându-se cont de principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial, reieșind din caracterul ilegal a

certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 28 din 12 februarie 2018, emis de către instituția pârâtă Primăria comunei Chetrosu, r. Anenii Noi.

La data de 18 septembrie 2019, avocatul Roman Stici, în interesele Angelei Stoian, a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Primăriei comunei Chetrosu, intervenienților accesorii Malai Igor, Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și a Autorizației de construire nr. 2 din 15 februarie 2019, demolarea construcției și încasarea cheltuielilor de judecată

Reclamanta a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 28 din 12 decembrie 2018 și a autorizației de construire nr. 2 din 15 februarie 2019, emise de către Primăria com. Chetrosu, r-nul Anenii-Noi; anularea autorizației nr. A-11/1-12946 din 21 decembrie 2018 de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, emisă de Ministerul Economiei și Infrastructurii; demolarea construcției cu suprafața aproximativ de 85,5 m<sup>2</sup>, amplasate pe partea dreaptă a drumului R2 Chișinău Bender-Tiraspol-M5 km 22+920, edificată de către Igor Malai și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 septembrie 2019, avocatul Roman Stici, acționând în interesele Angelei Stoian, a depus cerere cu privire la concretizarea pretențiilor, înaintându-le doar împotriva Primăriei com. Chetrosu r-nul Anenii Noi, terțele persoane Igor Malai, Ministerul Economiei și Infrastructurii și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 01 iulie 2020, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către reprezentantul reclamantei Angela Stoian, avocatul Roman Stici privind suspendarea procesului în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Angela Stoian împotriva Primăriei com. Chetrosu r-nul Anenii Noi, persoanele terțe Igor Malai și Ministerul Economiei și Infrastructurii, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată, în legătură cu existența în procedura instanței de judecată unei cauze conexe depuse la acțiunea Angela Stoian împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, privind anularea autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public nr. 2 din 15 februarie 2019 (vol. I, f.d. 215-216).

Prin hotărîrea din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins acțiunea înaintată de către Angela Stoian împotriva Primăriei com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, persoanele terțe Igor Malai și Ministerul Economiei și Infrastructurii, cu privire la anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 218).

La 06 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Roman Stici, acționând în interesele Angelei Stoian, a declarat apel nemotivat (vol. I, f.d. 227-233), iar la 06 august 2020, apel motivat împotriva hotărîrii din 01 iulie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea actului judecătoresc cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii, totodată solicitînd și anularea încheierii din 01 iulie 2020 a

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, prin care s-a respins cererea formulată de către reprezentantul reclamantului, avocatul Roman Stici privind suspendarea procesului.

Prin decizia din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Stici Roman, în interesele Angelei Stoian, cu menținerea hotărârii din 01 iulie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central. S-a respins cererea de recurs depusă de avocatul Stici Roman asupra încheierii din 01 iulie 2020 a Judecătoria Anenii noi, sediul Central(vol. II, f.d. 69, 70-89).

Instanța de apel a concluzionat că apelanta eronat consideră că speței în cauză sunt aplicabile prevederile Legii privind administratia publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și nu normele Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 2019, deoarece bunul în cauză aparține statului și nicidecum autorității publice locale.

Curtea de Apel Chișinăua statuat că reclamanta/apelanta, Angela Stoian, nu a invocat nici un temei legal și nu a prezentat nici un înscris prin care să probeze faptul că actele administrative emise de Primarul com. Chetrosu, r-nul Anenii Noi îi aduc atingere drepturilor și libertăților sale, conform prevederilor art. 17 din Codul administrativ. Or, actele contestate sunt acte administrative individuale favorabile, care stabilesc drepturi și obligații doar pentru Igor Malai, în vederea edificării și amplasării construcției corespunzătoare și nicidecum pentru apelantă.

La 09 martie 2021, avocatul Stici Roman, în interesele Angelei Stoian, a depus recurs împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 29 martie 2021 a depus cerere de recurs motivată împotriva actului judecătoresc, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, a menționat că intimatul, cât și persoanele terțe nu au respectat termenul de procedură instituit de către instanța de fond de prezentare a referințelor și a probelor suplimentare, fapt ce nu a fost luat în considerare de către instanțele ierarhic inferioare.

Recurentul consideră că Consiliul comunal Chetrosu urma să emită decizie de formare a bunului imobil în corespundere cu prevederile art. 4 alin. a) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobiliare nr. 354 din 28 octombrie 2004, ca ulterior să fie desfășurată licitație privind transmiterea bunului în folosința lui Mălai Igor și în final Primăria com. Chetrosu să încheie cu Igor Malai contract de locațiune, însă aceste acțiuni nu au fost întreprinse de autorități locale. Prin urmare, recurentul susține că, atunci când aceste etape nu au fost respectate (de formare a bunului, desfășurarea licitației și încheierea contractului de locațiune), Primăria comunei Chetrosu, r-nul Anenii –Noi nu era în drept să emită și să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 28 din 12 decembrie 2018 și autorizarea de construire nr. 2 din 15 februarie 2019, prin ce se denotă caracterul ilegal al acestora.

La 13 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului și persoanele terțe Agenția pentru Supravegherea Tehnică, Malai Igor copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 06 iulie 2021, reprezentantul primăriei com. Chetrosu, avocatul Andrei Grigorița a depus, prin intermediul poștei electronice, referință, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Până la examinarea admisibilității recursului, intimatul și terțele persoane Agenția pentru Supravegherea Tehnică, Malai Igor nu au făcut uz de dreptul său procedural și nu au depus referință asupra recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 10 februarie 2021, care a fost notificată avocatului Stici Roman la 12 februarie 2021, fapt confirmat prin extrasul poștei electronice. Totodată, decizia motivată din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului avocatului Stici Roman la 29 martie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal (vol. II, f.d.90, 107).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 09 martie 2021, iar recursul motivat la 29 martie 2021 în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de avocatul Stici Roman, în interesele Angelei Stoian, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO,

procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Stici Roman, în interesele Angelei Stoian.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de avocatul Stici Roman, în interesele Angelei Stoian, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu