

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către SRL "Maol Investment", reprezentată de avocatul Josan Vasile,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Matryoshka Productions Ltd. împotriva Nataliei Utchin și SRL Energotehcomplex, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la transmiterea dreptului asupra apartamentului în temeiul contractului de investiții, operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, înregistrarea grevării drepturilor patrimoniale, încasarea sumelor bănești și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Utchin Natalia, admisă cererea de apel depusă de Matryoshka Productions Ltd, casată hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2019, Matryoshka Productions Ltd. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Nataliei Utchin, intervenienți accesorii SRL „Energotehcomplex” și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru prin care a solicitat transmiterea drepturilor către Matryoshka Productions Ltd. asupra apartamentului nr. XX, nr. cadastral XXXX, mun. Chișinău, str. XXXXX, X, în baza contractului de investiții în construcții nr. 2072 din 23 mai 2018; operarea modificărilor în registrul bunurilor imobile prin radierea înscrierilor despre titularul grevării drepturilor patrimoniale Utchin Natalia Vladimir, asupra ap. nr. XX, nr. cadastral XXXXX, mun. Chișinău, str. XXXXX, X; înregistrarea grevării drepturilor patrimoniale asupra ap. nr. X, nr. cadastral XXXX mun. Chișinău, str. XXXXX după Matryoshka Productions Ltd. în baza în baza contractului de investiții în construcții nr. 2072 din 23 mai 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 01 august 2019, Matryoshka Productions Ltd. și-a completat

cerințele și subsidiar a solicitat încasarea de la Utchin Natalia suma de 14 995 dolari și de la SRL „Energotehcomplex” suma de 41 495 dolari.

A indicat că, prin contractul din 30 aprilie 2018, încheiat între Societatea Matryoshka Productions Ltd. și Natalia Utchin, ultima s-a angajat să acționeze în numele și pe seama Societății pentru achiziționarea unui bun imobil în mun. Chișinău.

Prin pct. 9 în contractul din 30 aprilie 2018, părțile au convenit că toate articolele achiziționate de Natalia Utchin, în limitele contractului, cu fondurile Societății Matryoshka Productions Ltd, sunt proprietatea Societății, inclusiv imobilul, chiar dacă sunt înregistrate pe numele Nataliei Utchin și nu vor fi considerate în nici un moment proprietatea acesteia. În scopul achitării avansului aferent achiziției unui imobil în mun. Chișinău, conform prevederilor pct. 4 al contractului din 30 aprilie 2018, Matryoshka Productions Ltd. a transferat, la data de 01 mai 2018, în contul Nataliei Utchin suma de 15 050 de dolari SUA.

Reclamanta a specificat că, la 03 mai 2018, între SRL „Energotehcomplex” și Natalia Utchin a fost semnat Acordul nr. 62.3.9-2018 cu privire la achitarea arvunei pentru apartamentul nr. XX în complexul locativ de pe str. XXXXX, mun. Chișinău. Suplimentar, în scopul investiției în apartamentul nr. XX, str. XXXX, mun. Chișinău, la data 17 mai 2018, Matryoshka Productions Ltd. a transferat în contul „Energotehcomplex” SRL suma de 41 550 Dolari. Având în vedere angajamentul Nataliei Utchin, conform contractului din 30 aprilie 2018, de a acționa în interesele Matryoshka Productions Ltd. pentru a achiziționa un bun imobil pe seama și din mijloacele financiare ale Societății, la 23 mai 2018, pârâta a semnat contractul nr. 62/9 privind investirea capitalului în construcție cu SRL „Energotehcomplex”.

Reieșind din pct. 2.1 al contractului nr. 62/9 privind investirea capitalului în construcție, SRL „Energotehcomplex” își asumă obligația să construiască în conformitate cu planul general al proiectului, din contul mijloacelor bănești și a investițiilor Beneficiarului și să-i transmită în proprietate bunul imobil nr. XX (numărul cadastral XXXXX cu 2 odăi, cu suprafața totală conform proiectului de 81.0 m², situate la etajul 13 marcaj (nivelul înălțimii) 37.2 al casei de locuit, strada XXXXX, mun. Chișinău).

Din datele din registrul bunurilor imobile, rezultă că bunul imobil, nr. cadastral XXXX este grevat prin contract de investiții în construcții nr. 2072 din 23 mai 2018 (0100/18/69910) pe numele Nataliei Utchin.

La 04 ianuarie 2019, Matryoshka Productions Ltd. a somat Pârâta despre revendicarea drepturilor asupra ap. XX, nr. cadastral XXXX, stabilind termen pentru soluționarea unui eventual litigiu în instanța de judecată, pe cale extrajudiciară prin cesionarea drepturilor asupra ap. XX str. XXXX, mun. Chișinău, în termen de 5 (cinci) zile din data recepționării somației. Somația a fost înmănată Nataliei Utchin, la 04 ianuarie 2019, respectiv, termenul rezervat pentru procedura extrajudiciară a expirat la 15 ianuarie 2019. La 09 ianuarie 2019, a fost notificată și SRL Energotehcomplex.

Ulterior, Matryoshka Productions Ltd. și-a completat cerințele și subsidiar a solicitat încasarea de la Utchin Natalia suma de 14 995 dolari și de la SRL „Energotehcomplex” suma de 41 495 dolari sau ori să fie înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului după reclamantă.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Matryoshka Productions Ltd. împotriva Utchin Natalia și SRL „Energotehcomplex”, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru cu privire la revendicarea drepturilor asupra apartamentului cu înregistrarea drepturilor în Registrul Bunurilor Imobile.

A fost încasată de la Utchin Natalia în beneficiul Matryoshka Productions Ltd., suma de 14 495 de dolari SUA, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii.

A fost respinsă ca neîntemeiată cerința Matryoshka Productions Ltd. împotriva SRL „Energotehcomplex” cu privire la încasarea sumei.

A fost anulată interdicția de a încheia acte de înstrăinare a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XX din str. XXXX, mun. Chișinău, instituită prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2019.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul hotărârii și anume la alineatul 2 cu textul: „Se încasează de la Utchin Natalia în beneficiul Matryoshka Productions Ltd. suma de 14 495 de dolari SUA, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii” a fost înlocuită suma cu ”14 995 de dolari SUA”.

Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Utchin Natalia, admisă cererea de apel depusă de Matryoshka Productions Ltd, casată hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă integral.

A fost încasată în beneficiul Matryoshka Productions Ltd. din contul Nataliei Utchin suma de 14 995 dolari SUA, la cursul valutei naționale stabilit la data executării hotărârii, și din contul SRL ”Energotehcomplex” suma de 41 495 dolari SUA, la cursul valutei naționale stabilit la data executării hotărârii.

A fost încasată în beneficiul Matryoshka Productions Ltd. din contul Nataliei Utchin suma de 5 279,12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și suma de 3959,34 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel, și din contul SRL ”Energotehcomplex” suma de 21 361,62 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și suma de 16 021,21 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel.

La 22 ianuarie 2021, SRL ”Maol Investment”, reprezentată de avocatul Josan Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, societatea recurentă a solicitat înlocuirea SRL ”Energotehcomplex” cu succesorul ei în drepturile procesuale.

În motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară.

La 10 februarie 2021, Utchin Natalia a declarat recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 20 aprilie 2021, Matryoshka Productions Ltd., reprezentată de avocatul Doicov Igor, a depus o referință la recursul declarat de către SRL ”Maol Investment”, solicitând respingerea acestuia.

La 11 mai 2021, Matryoshka Productions Ltd., reprezentată de avocatul Doicov Igor, a depus o referință la recursul declarat de către Utchin Natalia, solicitând respingerea acestuia

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către SRL ”Maol Investment”, reprezentată de avocatul Josan Vasile și de către Utchin Natalia au fost considerate admisibile.

La 06 iulie 2021, SRL ”Maol Investment”, în persoana administratorului Rogovoi Alexandr, a depus o cerere prin care a solicitat retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea privind succesiunea în drepturile procedurale și înlocuită în proces SRL ”Energotehcomplex” cu succesorul ei în drepturi SRL ”Maol Investment”.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe, precum și în cererea de retragere a recursului în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Colegiul lărgit consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 al Codului de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Raportând norma legală citată supra la speța dedusă justiției, instanța de recurs atestă că, la 06 iulie 2021, până la examinarea recursului declarat de SRL ”Maol Investment”, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, societatea recurentă și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, respectând principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de SRL ”Maol Investment” împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu retragerea recursului.

Instanța de recurs explică recurentei SRL ”Maol Investment” efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) al Codului de procedură civilă și art. 443 alin. (2) al Codului de procedură civilă, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de SRL "Maol Investment" împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matryoshka Productions Ltd. împotriva Nataliei Utchin și SRL Energotehcomplex, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la transmiterea dreptului asupra apartamentului în temeiul contractului de investiții, operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, înregistrarea grevării drepturilor patrimoniale, încasarea sumelor bănești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru