

prima instanță: I.Timofei
instanța de apel: D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican

dosarul nr. 2ra-3821/13

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ceban Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Tatiana împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” SA, Parcului de troleibuze nr.1, intervenient accesoriu Beiu Oleg privind încasarea sumei restante, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 prin care s-a respins apelul declarat de Ceban Tatiana și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 02 iunie 2010 Ceban Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” SA, Parcului de troleibuze nr.1, intervenient accesoriu Beiu Oleg privind încasarea sumei restante, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 28 august 2009 în urma accidentului rutier ce s-a produs în mun. Chișinău str. Constituției, a fost deteriorat autoturismul de marca Toyota Camry cu n/î K AM 709, care-i aparține cu drept de proprietate. Accidentul rutier s-a produs din vina lui Beiu Oleg care conducea în calitate de șofer troleibuzul ZIU 9 cu nr. 1220, ce aparține cu drept de proprietate Parcului de troleibuze nr.1, și care deținea un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă eliberat de CIA „Asito” SA cu seria AA nr. 2412534. Vinovăția lui Beiu Oleg a fost stabilită prin decizia administrativă nr. MAI01042857.

Mai menționează reclamanta că automobilul de model Toyota Camry cu n/î K AM 709, a fost asigurat conform contractului de asigurare facultativă auto-casco nr.

2009-04-0284 din 07.07.2009, în proporție de 48 % la SAR „Donaris Group” SA, iar ca rezultat al declarării cazului accidentului companiilor de asigurare, la 01.09.2009 automobilul Toyota Camry a fost examinat de reprezentantul CIA „Asito”SA, reprezentantul SAR „Donaris Group” SA și participanții accidentului rutier.

Ambele companii de asigurare au perfectat actele necesare și au pornit dosarele de daune, iar întru respectarea obligațiilor contractuale SAR „Donaris Group” SA a plătit despăgubirea de asigurare în proporția sumei asigurate în sumă de 11 380,23 lei.

La 25.03.2010 CIA „Asito” SA a achitat către SAR „Donaris Group” SA suma de 10 435,69 lei și astfel CIA „Asito” SA și-a onorat obligațiunile sale față de SAR „Donaris Group”SA. La adresarea de a încasa partea de 52% a despăgubirii de asigurare, CIA „Asito” SA a comunicat că, prin plata trecută către SAR „Donaris Group” SA prejudiciul a fost achitat integral.

Consideră reclamanta că, CIA „Asito” SA este în întârzierea achitării despăgubirii de asigurare din 02.12.2009 și prin urmare compania de asigurare urmează să achite și o dobândă de întârziere.

Suplimentar reclamanta a indicat că, conform contului prezentat de către păgubit de la stația autorizată pentru efectuarea lucrărilor de reparații, prejudiciul este estimat la suma de 29 636,00 lei, dintre care 13 298 lei lucrări și 16 338 piese de schimb, suma de 11 380 lei au fost achitați de SAR „Donaris Group” SA, prin urmare prejudiciul a fost acoperit la 38,40%.

Reclamanta a mai indicat că existau mai multe divergențe în privința cuantumului despăgubirii de asigurare, a fost solicitată numirea unei expertize la Centrul Național de Expertize Judiciare. Experții au solicitat prezentarea mijlocului de transport pentru examinare, și pe motiv că automobilul a fost reparat și înstrăinat, prezentarea acestuia a fost imposibilă.

De asemenea, a indicat că, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, a apelat la serviciile SRL „Salikhov Consalting” pentru aprecierea și stabilirea cuantumului prejudiciului, care în opinia companiei respective constituie suma de 24 332 lei, iar uzura constituie 2 407,62 lei.

Pe parcursul judecării cauzei a fost dispusă efectuarea expertizei merceologice, conform raportului de expertiză nr. 1780 din 15.08.2011 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, suma prejudiciului material cauzat posesorului automobilului de model „Toyota Camry” n/î KAM 709 constituie 27 185 lei.

Cere reclamanta, inclusiv prin cererea de modificare a cerințelor, încasarea de la CIA „Asito” SA a sumei restante de 15 804,77 lei, penalității în sumă de 2 844,85 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 3 327,88 lei, încasarea de la ÎM „Regia Transport Electric mun. Chișinău” a sumei uzurii de 2 450,70 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind încasa de la CIA „Asito” SA în beneficiul Tatiane Ceban suma de 6 075 lei cu titlu de prejudiciu material format din diferența dintre suma prejudiciului material stabilit de către unitatea specializată convenită de toate părțile cointeresate și suma achitată anterior asigurătorului de bunuri. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ceban Tatiana a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Ceban Tatiana și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012.

La 05 septembrie 2013 Ceban Tatiana a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat netemeinicia și ilegalitatea hotărîrilor instanțelor de judecată ca fiind emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și interpretarea eronată a legii.

Susține recurența drept neîntemeiate concluziile instanțelor de judecată precum că părțile au convenit că evaluarea costului reparației va fi efectuată la unitatea specializată „Autocomfix” SRL, deoarece la dosar lipsește o atare convenție. Iar conform procesului-verbal de constatare a daunelor din 01.09.2009, întocmit de CIA „Asito” SA, părțile au semnat doar că au luat cunoștință și acceptă rezultatul examinării, pagubele constatate, estimarea costului real al autovehiculului, cât și prevederile pct. 4 și 5 din procesul-verbal.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ceban Tatiana urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora

ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ceban Tatiana este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Instanța de recurs menționează și faptul că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, deasemenea recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ceban Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ceban Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi