

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, debitor Bulala Stelian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Condrea Nadejda cu privire la anularea încheierii,

constată:

La 03 mai 2019 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a depus contestație privind anularea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2019, s-a admis contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 560 de lei de la bugetul de stat și onorariul în sumă de 200 lei (f.d. 14-19).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 februarie 2020, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Condrea Nadejda, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.50-55).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 03 iulie 2020, s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 106-117).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2020, s-a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat încheierea Judecătoriei Cahul din 03 iulie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d 138-148).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 mai 2021, s-a a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 178-190).

La 04 iunie 2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 mai 2021 (f.d. 195-196).

La 14 iunie 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dădăilă au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de

recurs pe motiv că au participat la judecarea prezentei cauze, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 07 februarie 2020 (f.d. 207).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dădăilă de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d.210).

La 21 iunie 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs pe motiv că la 20 noiembrie 2020, au participat la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs (f.d. 212).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 215-217).

La 23 iunie 2021, Președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan a înaintat un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea demersului, a invocat că în urma admiterii declarațiilor de abținere a judecătorilor, cauza nu a putut fi repartizată unui nou complet de judecată din cauza lipsei de judecători compatibili.

Astfel, a specificat că este imposibil de a forma un nou complet de judecată pentru judecarea cauzei în ordine de recurs, dat fiind faptul că la moment în cadrul Curții de Apel Cahul activează 8 judecători, dintre care 6 au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze.

Studiind demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Cahul activează 8 judecători – Ruslan Petrov, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Tudor Berdilă, Ion Dădăilă, Evghenii Dvurecenshii, Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco.

La 14 iunie 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dădăilă au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs pe motiv că au participat la judecarea prezentei cauze, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 07 februarie 2020 (f.d. 207).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dădăilă de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d.210).

La 21 iunie 2021, judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs pe motiv că la 20 noiembrie 2020, au participat la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs (f.d. 212).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 215-217).

Prin urmare, având în vedere cele expuse, nu este posibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de recurs.

Prin prisma normelor precitate raportate la caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că există temei de strămutare a cauzei pentru judecare în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad, or, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanță de același grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, debitor Bulala Stelian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Condrea Nadejda cu privire la anularea încheierii, se strămută pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari