

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de avocatul Pavel Cotruță în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Vipostal" și Societății cu Răspundere Limitată "Elpo",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Vipostal" și Societatea cu Răspundere Limitată "Elpo" împotriva Întreprinderii Mixte "Piața Anglo KM7" Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) cu privire la evacuarea din bunurile imobile,

constată:

La 06 martie 2018, SRL "Vipostal" și SRL "Elpo" au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM "Piața Anglo KM7" SRL (în proces de insolvență) cu privire la evacuarea din bunurile imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vipostal" și SRL "Elpo".

S-a evacuat ÎM "Piața Anglo KM7" SRL (în proces de insolvență), împreună cu bunurile și angajații săi, din bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, situate pe XXXXX.

S-a încasat de la ÎM "Piața Anglo KM7" SRL (în proces de insolvență) în beneficiul SRL "Elpo" suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 109, 118-125 Vol. III).

La 02 noiembrie 2020, ÎM "Piața Anglo KM7" SRL (în proces de insolvență) a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020 (f.d. 114 Vol. III).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Ana Panov, membru al completului de judecată din care fac parte și judecătorii Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu.

La 08 aprilie 2021, judecătorul Curții de Apel Chișinău Liuba Pruteanu a declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel pe motiv că se află în relații de rudenie cu avocatul Pruteanu Vasile care reprezintă interesele ÎM "Piața Anglo KM7" SRL (în proces de insolvență) (f.d. 158 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2021, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Liuba Pruteanu de la examinarea în ordine de apel a cauzei (f.d. 161-163 Vol. III).

La 20 aprilie 2021, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Anatol Pahopol, membru al completului de judecată din care fac parte și judecătorii Ana Panov și Ion Țurcanu (f.d. 165 Vol. III).

La 28 iunie 2021, avocatul Pavel Cotruță a depus în interesele SRL "Vipostal" și SRL "Elpo" cerere, prin care a solicitat transmiterea cauzei la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță.

În motivarea cererii, a invocat că există bănuieli de nepărtinirea atât a judecătorilor care formează completul stabilit pentru examinarea cauzei în ordine de apel, cât și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, aceasta ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

La fel a menționat că există temeuri rezonabile de a bănuii că nepărtinirea completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, din care face parte și judecătorul-raportor Ana Panov, care urmează să examineze cauza, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, deoarece nu poate fi exclusă atitudinea ostilă și eventual nepărtinitoare a judecătorului în raport cu reprezentantul intimaților.

SRL "Vipostal" și SRL "Elpo" au invocat drept teme de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La 05 iulie 2021, avocatul Bondarenco Oleg a depus în interesele ÎM "Piața Anglo KM7" SRL (în proces de insolvență) referință la cererea de strămutare depusă de SRL "Vipostal" și SRL "Elpo", prin care a solicitat să fie respinsă ca fiind lipsită de teme.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL "Vipostal" și SRL "Elpo" cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL "Vipostal" și SRL "Elpo" în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, invocarea de către SRL "Vipostal" și SRL "Elpo" a lipsei încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de apel, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, pornind de la premisa că temeiurile instituite la art. 43 alin.(2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de recuzare a judecătorilor, Colegiul menționează că, SRL "Vipostal" și SRL "Elpo" nu au invocat anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel.

Mai mult ca atât, temeiul invocat privind strămutarea cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Motivele invocate în cererea de strămutare, nu pot indica la părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de apel depusă de ÎM "Piața Angro KM7" SRL (în proces de insolvență), în privința a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de SRL "Vipostal" și SRL "Elpo", cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de ÎM "Piața Anglo KM7" SRL (în proces de insolvență).

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de avocatul Pavel Cotruță în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Vipostal" și Societății cu Răspundere Limitată "Elpo" privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Vipostal" și Societatea cu Răspundere Limitată "Elpo" împotriva Întreprinderii Mixte "Piața Anglo KM7" Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) cu privire la evacuarea din bunurile imobile, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de ÎM "Piața Anglo KM7" SRL (în proces de insolvență), în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari