

Dosarul nr. 2r-466/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. : E. Ciubotaru )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Tăriță Ion, reprezentată de avocatul Ciugureanu Raisa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tăriță Tatiana împotriva lui Ion Tăriță cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021 prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Raisa Meșteșug în interesele lui Tăriță Ion, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2021, Tăriță Tatiana a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Tăriță Ion privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 martie 2021, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Tăriță Ion în beneficiul Tatiane Tăriță, pensie pentru întreținerea copilului minor Maxim Tăriță, în sumă bănească fixă în mărime de 1800 (una mie opt sute) lei, plătibili lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 11 februarie 2021 și până la atingerea majoratului copilului minor.

S-a încasat de la Tăriță Ion, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 648 (șase sute patruzeci și opt) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumei excedente a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 30 martie 2021, avocatul Meșteșug Raisa acționând în interesele lui Tăriță Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 martie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cerința privind încasarea integrală a sumei de întreținere a copilului minor, și să fie încasată pensia de întreținere de la ambii părinți.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021, cererea de apel declarată de către avocatul Meșteșug Raisa în interesele lui Tăriță Ion, s-a restituit, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 10 iunie 2021, avocatul Meșteșug Raisa acționând în interesele lui Tăriță Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021 solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a invocat că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocațial Seria MA nr.1685901 din 18 martie 2021, prin care avocatul Raisa Ciugureanu. reprezintă interesele lui Tăriță Ion.

Instanța de apel, eronat a concluzionat că, avocata Raisa Meșteșug, a semnat și depus cererea de apel, însă dânsa nu este în drept să atace actul judecătoresc, inclusiv să declare apel, deoarece un asemenea drept procedural nu i-a fost oferit de titularul dreptului, în persoana lui Tăriță Ion, iar un alt mandat acordat semnatarului cererii de apel avocatul Raisa Meșteșug, lipsește.

Semnătura de pe cererea de apel nemotivat de avocatul Raisa Meșteșug și avocatul Raisa Ciugureanu este una și aceeași persoană care a schimbat numele de familie în urma căsătoriei din „Meșteșug,, în „Ciugureanu,, perfectând actele, inclusiv și fiind operate schimbarea numelui în Registru licențelor pentru exercitarea profesiei de avocat fiind emisă Dispoziția nr. 6 a Ministerului Justiției RM din 01 septembrie 2020.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 mai 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit dovezii de la fila dosarului, Curtea de Apel a comunicat părților încheierea din 20 mai 2021, la 31 mai 2021.

Cererea de recurs a fost declarată la 10 iunie 2021, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 29 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului copia recursului, (f. d. 49).

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că, la 01 aprilie 2021, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, avocatul Meșteșug Raisa acționând în interesele lui Tăriță Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 martie 2021.

Instanța de apel verificând dacă cerere de apel întrunește exigențele prevăzute de legea procesual civilă, a stabilit că cererea de apel depusă de avocatul Meșteșug Raisa în interesele lui Tăriță Ion, este depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece la materialele dosarului lipește mandatul avocatului, și ca urmare în temeiul 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel.

Colegiul conchide că, soluția instanței de apel este una greșită, or, analizând actele dosarului în raport cu motivele recursului se constată o altă situație de fapt, decât cea stabilită de instanța de apel.

În corespundere cu art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență.

Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 3 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

Colegiul a constatat că, cererea de apel nemotivată este semnată de avocat, în temeiul mandatului avocațial nr.1685901 din 18 martie 2021.

Faptul că în cerere de apel nemotivată avocatul a menționat familia Meșteșug, alta decât cea din mandatul avocațial, nu denotă că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Or, semnătura aplicată pe cererea de apel nemotivată și cea din mandatul avocatului Ciugureanu Raisa, anexat la materialele dosarului, este una și aceeași.

Mai mult ca atât, în cerere de recurs avocatul a indicat că, a schimbat numele de familie în urma căsătoriei din „Meșteșug,, în „Ciugureanu,, iar drept dovadă a atașat și dispoziția Ministerului Justiție nr.6 din 01 septembrie 2020 cu privire la schimbarea numele avocatului Meșteșug Raisa, unde este indicat că fost operată schimbarea numelui în Registru licențelor pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin urmare, din mandatul avocațial Seria MA nr.1685901 din 18 martie 2021 anexat la dosar, rezultă că Tăriță Ion a împuternicit avocatul Ciugureanu Raisa să-l reprezinte în instanța de judecată, în cadrul prezentei acțiuni civile, împuterniciri

atestate prin ștampila și semnătura clientului, iar avocatul dispune de împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată.

Astfel, avocatul a făcut dovada calității de reprezentant a lui Tăriță Ion la depunerea cererii de apel.

Deci, pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021.

Instanța de recurs menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, drept consecință urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Tăriță Ion, reprezentat de avocatul Ciugureanu Raisa.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tăriță Tatiana împotriva lui Ion Tăriță cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Cauza civilă, se trimite spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari