

Dosarul nr. 2ra-1049/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul central (jud. I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## ÎNCHEIERE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Radu Baci, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Baci, reprezentat de avocatul Radu Dubceac împotriva lui Radu Baci cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Radu Baci și menținută hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătoria Hîncești sediul central, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 47 august 2019, Ivan Baci, reprezentat de avocatul Radu Dubceac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Baci cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 iunie 2017 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Baci cu privire la rezoluțiunea contractului de donație în cazul stării de nevoie.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoria Hîncești sediul central, care a devenit irevocabilă la 10 aprilie 2019, acțiunea lui a fost admisă, fiind rezoluționat contractul de donație nr. 740 încheiat între el și Radu Baci, autentificat de notarul public Aurelia Murzacov la 25 ianuarie 2011.

A menționat că a suportat cheltuieli de judecată în cadrul examinării cauzei civile în prima instanță, în instanța de apel și în cea de recurs, care constau din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime totală de 5 750 de lei.

În scopul soluționării problemei pe cale amiabilă, a expediat de două ori în adresa pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei pretinse, însă, fără niciun rezultat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 5, 6, 7, 62, 63, 166 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Radu Baciuc în beneficiul său a sumei de 5 750 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile privind rezoluțiunea contractului de donație în cazul stării de nevoie, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Prin hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Radu Baciuc în beneficiul lui Ivan Baciuc suma de 5 750 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de Ivan Baciuc în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Baciuc împotriva lui Radu Baciuc privind rezoluțiunea contractului de donație și cheltuielile de judecată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în suma de 1 700 de lei și cu titlu de cheltuieli de citare publică în sumă de 210 de lei.

A fost încasată de la Radu Baciuc în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 172,5 de lei.

Prin decizia din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Radu Baciuc și menținută hotărârea primei instanțe.

A fost încasată de la Radu Baciuc în beneficiul lui Ivan Baciuc suma de 1 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu referire la temeinicia acțiunii lui Ivan Baciuc cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, au apreciat realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al cheltuielilor judiciare suportate de către reclamant.

Astfel, potrivit bonurilor de plată prezentate la materialele cauzei, Ivan Baciuc a fost asistat și a beneficiat de serviciile juridice ale avocatului Radu Dubceac în sumă de 5 750 de lei, în cadrul cauzei civile nr. 2-624/2017 la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Baciuc împotriva lui Radu Baciuc privind rezoluțiunea contractului de donație nr. 740 din 25 ianuarie 2011.

Reieșind din cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte reclamantul, raportat la complexitatea activității prestate de avocat, durata ședințelor de judecată, complexitatea cauzei, aportul avocatului, precum și natura litigiului, prima instanță și instanța de apel au ajuns la concluzia că suma de 5 750 de lei este suficientă și rezonabilă, având în vedere durata și natura litigiului în care s-a prestat asistența juridică.

La 22 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Radu Baciuc, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă a declarat recurs împotriva deciziei din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de restituire a cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

A invocat dezacordul cu decizia recurată, deoarece instanța de apel nu a examinat obiectiv și transparent cererea de apel, nu a asigurat egalitatea armelor în cadrul procesului civil și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

A menționat că, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 17 februarie 2021 ora 14:30, instanța de apel a deschis ședința de judecată abia la ora 15:20,

potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 februarie 2021, unde eronat a stabilit faptul că reprezentantul lui, avocatul Ion Căpățînă nu este prezent la ședință din motive necunoscute și a purces la examinarea cauzei în lipsa reprezentantului lui.

A mai considerat că instanța de apel abuziv a decis acordarea unui termen suplimentar intimatului să prezinte bonurile de plată în original, care trebuia să le prezinte în prima instanță, să fie examinate din punct de vedere al pertinentei și concluziei probelor, reieșind din prevederile art. 185 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) CPC.

A remarcat că bonurile de plată anexate de către reprezentantul lui Ivan Baciuc în calitate de probe prin care solicită încasarea cheltuielilor de judecată sunt cu vicii, nu este clar pentru care servicii au fost eliberate, în cadrul cărui dosar au fost eliberate, în baza cărui mandat a acționat avocatul în interesele beneficiarului, în care cauză și pentru care instanță de judecată și în genere dacă sunt servicii juridice sau de altă natură.

Totodată, a evidențiat că la materialele dosarului lipește și copia contractelor de asistență juridică reflectate în bonurile de plată, cât și copiile mandatului avocațial eliberate de către avocat corespunzător.

La 15 iunie 2021, Ivan Baciuc, reprezentat de avocatul Radu Dubceac a depus referință la recursul declarat de Radu Baciuc, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 22 martie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Ion Căpățînă, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 141).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 mai 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Radu Baciuc, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Radu Baciuc, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Radu Baciuc, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Radu Baci, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru