

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobănenau, înaintată de Ivanenco Valentin,
de la examinarea cererii de revizuire depuse de Ivanenco Valentin
împotriva deciziei din 06 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție prin care au
fost respinse recursurile declarate de către ÎS CRIS Registru, de către Consiliul mun.
Chișinău, Primăria mun. Chișinău și de către ÎS Cadastru și menținută hotărârea din
20 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2011, Întreprinderea Mixtă „Floral” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare împotriva OCT Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de Stat „CRIS”Registru”, Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011 acțiunea Întreprinderii Mixte „Floral” Societate pe Acțiuni, a fost admisă.

A fost declarate drept ilegale acțiunile colaboratorilor OCT Chișinău privind anularea înscrisului cu privire la dreptul de proprietate a SA „Floral” asupra construcției din str.31 August 1989, 97 m.Chișinău.

A fost anulată decizia OCT Chișinău din 15.04.2011 privind respingerea cererii de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra imobilului din str.31 August 1989, lit.A. după SA „Floral”.

A fost obligată ÎS Cadastru de a înregistra dreptul de proprietate asupra imobilului 97 „A” din str.31 August 1989 după SA „Floral”.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr.7/6-1 din 24.12.2002 cu privire la darea în arendă a încăperilor din str.31 August 1989, 97 m.Chișinău și contractul de arendă nr.3/03/005 din 04.02.2003, încheiat între Primăria Chișinău și Departamentul Tehnologiilor Informaționale.

Prin decizia din 06 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse

recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „CRIS”Registru”, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Întreprinderea de Stat „Cadastru”.

A fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Floral” Societate pe Acțiuni împotriva OCT Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de Stat „CRIS”Registru”, Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu privire la contestarea actului administrativ.

La 24 martie 2021, Ivanenco Valentin a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea acesteia a indicat că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. În acest sens a indicat că locuiește într-o clădire părăsită din str. 31 august 1989, 97, mun. Chișinău, are grijă de încăperea respectivă, iar atât proprietarul cât și instituțiile statului și-au pierdut interesul față de acest imobil.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția nr. 31 din 19 martie 2021, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Svetlana Filincova (președinte), Ala Cobăneanu (vicepreședinte), Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari, Mariana Pitic (judecători), pentru judecarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă.

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2021, a fost schimbată componența completului de judecată nr. 1, stabilit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020, ulterior modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 31 din 19 martie 2021, pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie – 09 iulie 2021, după cum urmează: Svetlana Filincova (președinte), Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru (judecători).

Conform fișei de repartizare dosarul a fost repartizat în mod automat judecătorului Svetlana Filincova, care face parte din completul menționat.

La 06 iulie 2021, Ivanenco Valentin a depus o cerere de recuzare a judecătorului Ala Cobăneanu, susținând că fratele magistratei se află în relații de rudenie cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, care a participat

anterior la examinarea prezentei cauze și a cărei hotărâre se solicită a fi revizuită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, din următoarele considerente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. b¹), e) al Codului de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat cu certitudine că temei de recuzare a judecătorului Ala Cobăneanu, este faptul că în opinia revizuentului Ivanenco Valentin fratele judecătorului recuzat este în relații de rudenie cu judecătorul Belea Budăi, care anterior a participat la examinarea cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele lui Ivanenco Valentin privind imparțialitatea judecătorului la examinarea cauzei civile, Colegiul menționează că, simpla citare a normei legale cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestuia, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lui sau care s-ar încadra în temeiurile legale.

În coerența celor enunțate supra, aluziile invocate de revizuentul Ivanenco Valentin, fără a indica în mod cert gradul rudeniei judecătorului recuzat cu cel care a participat anterior la examinarea cauzei, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 alin. (1) lit. b¹) și nici prevederile lit. e) al Codului de procedură civilă.

Mai mult ca atât, după cum s-a specificat anterior, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, inclusiv la înaintarea unei cereri de recuzare, fapt omis de către Ivanenco Valentin.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea

a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea revizuentului de recuzare a judecătorului Ala Cobăneanu.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Ivanenco Valentin cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas