

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. N. Cernat, V. Ignat, Sv. Filincova)

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Ivanenco Valentin,
împotriva deciziei din 06 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție prin care au
fost respinse recursurile declarate de către ÎS CRIS Registru, de către Consiliul mun.
Chișinău, Primăria mun. Chișinău și de către ÎS Cadastru și menținută hotărârea din
20 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Întreprinderea Mixtă „Floral” Societate pe Acțiuni împotriva OCT Chișinău, filiala
Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei
municipiului Chișinău, Întreprinderii de Stat „CRIS”Registru”, Ministerului
Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu privire la contestarea actului
administrativ,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2011, Întreprinderea Mixtă „Floral” Societate pe Acțiuni a depus
cerere de chemare împotriva OCT Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”,
Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de
Stat „CRIS”Registru”, Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul particular al
mobilului din str.31 August 1989, 97 mun. Chișinău cu suprafața de 562,6 m.p.,
înregistrat la 23.05.1996 la OCT Chișinău cu nr.3685.

Prin decizia Primăriei or. Chișinău nr. 32/7-7 din 17.11.1994 i-a fost repartizat
un lot de pământ Nr. 1 cu suprafața de 0,85 ha în limitele str. Vlaicu Pârcălab,
București, Mihai Eminescu, 31 August 1989 , pentru reconstruirea cartierului locativ
din contul demolării caselor de locuit nr. 38, de pe str. Vlaicu Pârcălab, nr.101, ap.
7, 9 de pe str.31 August 1989, ce aparțin cetățenilor cu drept de proprietate
personală; nr. 40 de pe str. Vlaicu Pârcălab, nr. 97, 99 ,101 de pe str.31 August 1989;
nr.35 de pe str. Mihai Eminescu, 60 lit. „A”, „V” de pe str. București (cu restabilirea
clădirii după un proiect autentic), ce se afla la balanța Regiei locative a sec. Centru.

Tot prin aceeași decizie i-a fost dat în arendă pe un termen de 50 de ani, lotul de pământ Nr. 2 cu suprafața de 0,18 ha de pe str. București, 60, pentru restabilirea clădirii care urmează a fi demolată conform expertizei și care prezintă valoare istorică-arhitecturală.

Prin decizia Primăriei nr. 36/20 din 30.11.1995 a fost modificat alin. (1) din decizia nr. 32/7-7 din 17.11.1994, prin care s-a inclus în lista de demolare imobilul 35 lit."A" de pe str. Mihai Eminescu, nr.101 de pe str.31 August 1989, ap. 7, 9 ce aparțin cetățenilor cu drept de proprietate personală și reconstrucția caselor de locuit nr. 38 , 40 de pe str. Vlaicu Pârcălab, nr.60 lit."A,"B și" V" de pe str.București, nr.35 lit."B" și „C" de pe str.Mihai Eminescu ,care se află la balanța Regiei locative a sec. Centru.

Prin decizia Primăriei nr. 38/39 din 14.12.1995 a fost modificat alin. (1) din decizia nr. 32/7-7 din 17.11.1994, prin care s-a inclus în lista de demolare și casa nr. 99 de pe str.31 August 1989 care se afla la balanța Regiei locative a sect. Centru.

A mai indicat că, ulterior, prin decizia Primăriei nr. 33/14-1 din 26.12.1996 i-a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața de 1,03 ha în limitele str. Vlaicu Pârcălab , București, Mihai Eminescu , 31 August 1989 pentru reconstrucția cartierului de locuințe din contul demolării caselor de locuit nr. 35 (lit."A","C") din str. Mihai Eminescu; nr. 99 ,101 din str. 31 August 1989; nr. 40 din str. Vlaicu Pârcălab; nr. 100 (ap.7, 9) din str. 31 August 1989 cu evacuarea cetățenilor din casele de locuit nr. 60 (lit. A, B, C,) din str. București; nr. 97 din str. 31 August 1989; nr. 35 lit. „B" din str. Mihai Eminescu ce prezintă o valoare istorică arhitecturală și a fost obligată să construiască în limita teritoriului repartizat încăperi în suprafața existentă pentru amplasarea Secției de pașapoarte și vize s.Centru cu transmiterea la balanța Secției respective.

În viziunea reclamantei această decizie a fost definitivă, fiindcă la 20.03.1996 a fost aprobat actul de predare –primire a imobilului de pe str. 31 August 1989, 97 cu suprafața de 562,6 m.p., care a fost adus la cunoștință prin semnătură și ștampilă următoarelor organe: SEL-4, Asociației Regiilor Locative și Biroului de Inventariere Tehnică, care ulterior , la 23.05.1996 a fost înregistrat în cartea de registru nr.I sub nr. nr.3685 cu suprafața de 562,6 m.p., cu lit. „A”,"B".

Despre anularea înscrisului de către organul cadastral a dreptului de proprietate asupra imobilului sus-menționat a aflat recent din surse neoficiale, în legătură cu ce la 22.03.2011 a depus o cerere la OCT Chișinău, ÎS Cadastru pentru clarificarea circumstanțelor și reînregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv.

Prin decizia pârâtului din 15.04.2011 i-a fost refuzat în reînregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului litigios și a fost informat că, construcția lit. „A” situată pe adresa mun. Chișinău, str.31 August 1989, 97, a fost înscrisă în registrul biroului de inventariere tehnică or. Chișinău la 23.05.1996 sub nr. 3685, însă acest înscris a fost stins. Careva acte care ar stabili temeiul stingerii acestui înscris lipsesc. Tot prin aceeași decizie a fost informat că, construcția lit. A, înregistrată cu nr. cadastral 0100205.276.01, de pe aceeași adresă, este înscrisă în registrul bunurilor imobile cu drept de gestiune economică după Direcția Locuințe a Primăriei Chișinău și atribuită în arendă IS „Centru Resurselor Informaționale Registru" în temeiul contractului de arendă nr.3/03/005 din 04.02.2003 și procesului verbal de introducere a unor modificări în contractul de comodat din data de 26.12.2005.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011 acțiunea Întreprinderii Mixte „Floral” Societate pe Acțiuni, a fost admisă.

A fost declarate drept ilegale acțiunile colaboratorilor OCT Chișinău privind anularea înscrisului cu privire la dreptul de proprietate a SA „Floral” asupra construcției din str.31 August 1989, 97 m.Chișinău.

A fost anulată decizia OCT Chișinău din 15.04.2011 privind respingerea cererii de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra imobilului din str.31 August 1989, lit.A. după SA „Floral”.

A fost obligată ÎS Cadastru de a înregistra dreptul de proprietate asupra imobilului 97 „A” din str.31 August 1989 după SA „Floral”.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr.7/6-1 din 24.12.2002 cu privire la darea în arendă a încăperilor din str.31 August 1989, 97 m.Chișinău și contractul de arendă nr.3/03/005 din 04.02.2003, încheiat între Primăria Chișinău și Departamentul Tehnologiilor Informaționale.

Prin decizia din 06 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de către Întreprinderea de Stat „CRIS”Registru”, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Întreprinderea de Stat „Cadastru”.

A fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Floral” Societate pe Acțiuni împotriva OCT Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de Stat „CRIS”Registru”, Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu privire la contestarea actului administrativ.

La 24 martie 2021, Ivanenco Valentin a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea acesteia a indicat că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. În acest sens a indicat că locuiește într-o clădire părăsită din str. 31 august 1989, 97, mun. Chișinău, are grijă de încăperea respectivă, iar atât proprietarul cât și instituțiile statului și-au pierdut interesul față de acest imobil.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În corespundere cu prevederile art. 451 al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 al Codului de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 al Codului de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Ivanenco Valentin a invocat prevederile art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile

persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Conform prevederilor art. 447 al aceleiași legi, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces; persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, în cazul art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe care să dovedească acest fapt.

Așadar, este cert faptul că obiectul acțiunii în cauză reprezintă legalitatea actelor administrative, în sensul Legii contenciosului administrativ și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului după Întreprinderea Mixtă „Floral” Societate pe Acțiuni. Remarcabil este faptul că, revizuentul nu este vizat în actele administrative contestate, iar la materialele cauzei nu se regăsește vreun înscris care ar confirma speranța legală a lui Ivanenco Valentin în privința dreptului de proprietate asupra imobilului.

În coerența celor expuse, Colegiul evidențiază faptul că, ocuparea de către revizuent a imobilului, chiar și în ipoteza că acest imobil este părăsit, nu poate constitui temei de revizuire a unei hotărâri irevocabile.

Concluzionând cele expuse, Colegiul constată cu certitudine că, revizuentul Ivanenco Valentin în nici o măsură nu este afectat de actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită, exceptându-se prevederile art. 447 al Codului de procedură civilă, iar temeiul invocat în susținerea cererii de revizuire nu și-a găsit confirmare, fapte ce impun indubitabil sancțiunea art. 451 alin. (1) al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă practica CtEDO, potrivit căreia Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. (cauza E. și D. Duca vs. Moldova, hotărârea din 03 martie 2009)

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

La fel, este important de accentuat că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale

într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice. (cauza SA ”Sfinx-Impex” vs. Moldova, hotărârea din 25 septembrie 2012)

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivanenco Valentin, împotriva deciziei din 06 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Floral” Societate pe Acțiuni împotriva OCT Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de Stat „CRIS”Registru”, Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru