

ÎNCHEIERE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

soluționând conflictul de competență între completul de judecată specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în cauza la cererea de chemare în judecată Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei or. Rezina cu privire la anularea dispoziției

constată:

La 23 septembrie 2020, OT Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Rezina, persoană terță Ion Balan cu privire la anularea dispoziției primarului or. Rezina nr. 142p din 2 iulie 2020 „Cu privire la restabilirea lui Ion Balan în funcția de administrator la ÎM „Servicii comunal-locative Rezina”.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 189, 206 alin. (1) lit. a), 211, 212 Cod administrativ, art. 89 alin. (1), (3) Codul muncii, art. 7 din Legea nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, art. 14 alin. (1), (2), 29 alin. (1), art. 68 alin. (4) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, a solicitat admiterea acțiunii, anularea în tot a dispoziției primarului or. Rezina nr. 142p din 2 iulie 2020 „Cu privire la restabilirea dlui Ion Balan în funcția de administrator la ÎM „Servicii comunal-locative Rezina”.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost anulată dispoziția nr. 142p din 2 iulie 2020 „Cu privire la restabilirea lui Ion Balan în funcție de administrator la ÎM „Servicii comunal-locative Rezina”.

La 15 ianuarie 2021, Ion Balan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului de judecată specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și remisă cauza pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului de judecată specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și transmisă cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență ivit între completele specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău și completele specializate în materie de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea prezentei cauze în ordine de apel ține de competența completului de judecată în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nicinei căi de atac.

Conform art. 32 alin. (1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Totodată, în conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Actele cauzei atestă că prin hotărârea din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost admisă acțiunea și anulată dispoziția nr. 142p din 2 iulie 2020 „Cu privire la restabilirea lui Ion Balan în funcție de administrator la ÎM „Servicii comunal-locative Rezina” (f. d. 52, 61-67 verso).

Ulterior, la 15 ianuarie 2021, Ion Balan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f. d. 57-58).

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului de judecată specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și remisă cauza pentru redistribuire aleatorie judecătorilor

completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău (f. d. 96-99).

În continuare, prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului de judecată specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel și transmisă cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență ivit între completele specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău și completele specializate în materie de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 103-108).

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, în conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

La caz, se constată că dispoziția nr. 142p din 2 iulie 2020, emisă de către primarul or. Rezina Simion Tatarov și contestată în speță, este un act administrativ individual, efectele juridice ale căruia se răsfrâng în mod direct asupra raporturilor de muncă ale lui Ion Balan, care, prin respectiva dispoziție, a fost restabilit în funcția de administrator la ÎM „Servicii locativ-comunale Rezina”.

Astfel, este de menționat că art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ prevede expres că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Raportând normele citate supra la circumstanțele cauzei, se constată că acțiunea OT Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei or. Rezina cu privire la anularea dispoziției nr. 142p din 2 iulie 2020 urmează a fi judecată în ordine de contencios administrativ, în conformitate cu procedura stabilită expres în Codul administrativ.

Mai cu seamă că, potrivit art. 68 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

Iar din conținutul alineatului (4) al aceluiași articol reiese cert că, în cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza *instanța de contencios administrativ* în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Așadar, reținând incidența normelor citate supra la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că examinarea prezentei cauzei în ordine de apel este de competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Întru consolidarea poziției enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va reține și faptul că, în virtutea principiului continuității, raportul juridic litigios urmează a fi examinat în ordine de apel potrivit aceleiași proceduri la care a fost supus în prima instanță, care a avut loc în procedura de contencios administrativ.

Astfel fiind, având în vedere că un prim aspect al procesului echitabil este înlăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică, în primul rând cu o competență clar stabilită de legea națională, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei or. Rezina cu privire la anularea dispoziției.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului de judecată specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Se restituie cauza la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei or. Rezina cu privire la anularea dispoziției, la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel de către completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru