

Dosarul nr. 2rh-64/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, N. Craiu, M. Pitic)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

## ÎNCHEIERE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică

împotriva încheierii din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 27 mai 2019, Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 9 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

La 21 decembrie 2020, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 2 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, menținută prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 februarie 2021, Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționarea prin decizie cererea de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei în fond în Judecătoria Chișinău de către o instanță imparțială și independentă.

Prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 mai 2021, Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Invocând temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, a solicitat admiterea cererea de revizuire și casarea încheierii din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cu judecarea recursului declarat la 17 februarie 2021.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se

soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Se constată că prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, este cert că prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar întrunirea exigențelor de formă a cererii de recurs declarate, constatând lipsa împlinirii la depunerea recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru