

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Nicolae Cojocaru, reprezentat de Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cerere de chemare în judecată depusă de Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev în interesele lui Nicolae Cojocaru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la anularea hotărârii nr. 209/10 din 23.10.2020, deciziei din 04 septembrie 2020 „Cu privire la respingerea sesizării” nr. 704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr. 707s-2661p/m cu examinarea suplimentară a plângerilor depuse,

împotriva încheierii din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, acționând în interesele lui Nicolae Cojocaru, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 209/10 din 23.10.2020, deciziei din 04 septembrie 2020 „Cu privire la respingerea sesizării” nr. 704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr.707s-2661p/m cu examinarea suplimentară a plângerilor depuse.

La 29 martie 2021, judecătorul-raportor al Curții de Apel Chișinău a notificat reprezentanții reclamantului Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, privind prezentarea înputernicirile (actelor) care confirmă dreptul de a semna și a depune acțiunea în interesele reclamantului Nicolae Cojocaru, cât și actele care confirmă relațiile de rudenie dintre reprezentanții Catrina Cojocaru și Eduard Astafiev și persoana reprezentată - Nicolae Cojocaru, precum și actele ce confirmă faptul că reprezentanții Catrina Cojocaru și Eduard Astafiev sunt licențiați în drept (f.d.111).

La 02 aprilie 2021, Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, acționând în interesele lui Nicolae Cojocaru, au depus copia certificatului de căsătorie nr. xxxx încheiate între Eduard Afanasiev și Catrina Cojocaru, copia certificatului de naștere nr. xxxx înregistrat pe numele Catrinei Cojocaru, și copia diplomei de

Magistru în Drept nr. xxxx, eliberate pe numele lui Eduard Afanasiev (f.d. 113-122).

Prin încheierea din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. g) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev în interesele lui Nicolae Cojocaru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la anularea hotărârii nr. 209/10 din 23.10.2020, deciziei din 04 septembrie 2020 „Cu privire la respingerea sesizării” nr. 704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr. 707s-2661p/m cu examinarea suplimentară a plângerilor depuse.

A fost explicat lui Nicolae Cojocaru, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

În motivarea soluției, instanța de fond a notat că, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți, doar dacă aceștia sânt licențiați în drept și sânt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial, în conformitate cu art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cu formularea împuternicirilor prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă.

A conchis că, la data depunerii acțiunii în judecată, persoanele, care au semnat și au depus acțiunea, Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, nu dispun de împuterniciri procesuale corespunzătoare în acest sens, în conformitate cu prevederile legale, acționând în lipsa unor astfel de împuterniciri, situație care impune declararea acțiunii inadmisibile, partea care a admis omisiunea urmând să suporte consecințele sancțiunilor procedurale impuse de lege pentru asemenea situații. Or, Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, au semnat și au depus acțiunea în interesul reclamantului Nicolae Cojocaru, fără a avea împuternicirea să semneze cererea și să o depună în judecată, circumstanță determinată de cadrul normativ aplicabil cauzei și practicii existente, or reclamant în prezentul proces fiind Nicolae Cojocaru. Iar, cererea de chemare în judecată în numele și interesele ultimului a fost întocmită, semnată și depusă, de către fiica sa, care nu este licențiată în drept și ginerele, care nu cade sub incidența art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, care prevede că, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sânt licențiați în drept și sânt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

La 07 iunie 2021, Nicolae Cojocaru, reprezentat de Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev au depus recurs împotriva încheierii din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat anularea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 135-140).

În susținerea recursului, au indicat că prima instanță nu a efectuat o evaluare obiectivă și corectă a circumstanțelor de fapt. Constatările instanței nu corespund realității, sunt eronate, contravin dovezilor existente, iar argumentele din încheierea contestată au un caracter declarativ, părtinitor și unilateral.

În opinia recurenților, Eduard Afanasiev și Catrina Cojocaru aveau dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și de al reprezenta pe Nicoale Cojocaru în instanțele de judecată, astfel prin încheierea recurată li se limitează dreptul la

justiție.

La 25 iunie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință, exprimându-și opinia pe marginea recursului declarat.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 17 mai 2021 și expediată părților, prin intermediul oficiului poștal la 24 mai 2021 (f.d.131), fiind recepționată de către recurenți la 03 iunie 2021 (f.d.132, 134).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Nicolae Cojocaru, reprezenat de Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, la 07 iunie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, la 28 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, acționând în interesele lui Nicolae Cojocaru, au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la anularea hotărârii nr. 209/10 din 23.10.2020, deciziei din 04 septembrie 2020 „Cu privire la respingerea sesizării” nr. 704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr. 707s-2661p/m cu examinarea suplimentară a plângerilor depuse.

La 29 martie 2021, judecătorul-raportor al Curții de Apel Chișinău a notificat reprezentanții reclamantului, Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, privind prezentarea îputernicirile (actelor) care confirmă dreptul de a semna și a depune acțiunea în interesele reclamantului Nicolae Cojocaru, cât și actele care confirmă relațiile de rudenie dintre reprezentanții Catrina Cojocaru și Eduard Astafiev și persoana reprezentată - Nicolae Cojocaru, precum și actele ce confirmă faptul că, reprezentanții Catrina Cojocaru și Eduard Astafiev sunt licențiați în drept (f.d.111).

La 02 aprilie 2021, Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, acționând în interesele lui Nicolae Cojocaru, au depus copia certificatului de căsătorie nr. xxxx

încheiate între Eduard Afanasiev și Catrina Cojocaru, copia certificatului de naștere nr. xxxx înregistrat pe numele Catrinei Cojocaru, și copia diplomei de Magistru în Drept nr. xxxx, eliberate pe numele lui Eduard Afanasiev (f.d. 113-122).

La acest capitol, Colegiul reține prin prisma art. 195 din Codul administrativ, norma prevăzută de art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Conform art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. g) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens.

Sub acest aspect, Colegiul conchide că, prima instanță corect a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev, acționând în interesele lui Nicolae Cojocaru, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. g) din Codul administrativ, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită or, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți, doar dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial, în conformitate cu art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cu formularea împuternicirilor prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă.

La caz, cererea de chemare în judecată în numele și interesele lui Nicolae Cojocaru a fost întocmită, semnată și depusă, de către fiica sa, care nu este licențiată în drept și ginerele, care nu cade sub incidența art. 75 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Nicolae Cojocaru, Eduard Afanasiev și Catrina

Cojocaru.

Conform prevederilor art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Nicolae Cojocaru, reprezentat de Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev

Se menține încheierea din 17 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Catrina Cojocaru și Eduard Afanasiev în interesele lui Nicolae Cojocaru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la anularea hotărârii nr. 209/10 din 23.10.2020, deciziei din 04 septembrie 2020 „Cu privire la respingerea sesizării” nr. 704s-1047p/m, nr. 742s-1098p/m, nr. 707s-2661p/m cu examinarea suplimentară a plângerilor depuse.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh