

Dosarul nr. 2rc-94/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## DECIZIE

7 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UBFB Trade Group”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „UBFB Trade Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OJK Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „UBFB Trade Group” împotriva hotărârii din 3 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 13 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „UBFB Trade Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „OJK Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 776, 858, 901 Cod civil, art. 166-167, 174-175, 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „OJK Group” în beneficiul său a datoriei în sumă de 7 024 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 3 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „UBFB Trade Group” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „UBFB Trade Group” împotriva

hotărârii din 3 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 23 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „UBFB Trade Group” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și repunerea în termenul de depunere a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 3 decembrie 2020, în lipsa părților (cerere cu valoare redusă), fără înștiințarea legală despre data și ora ședinței de judecată.

Totodată, a menționat că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost publicat la data de 3 ianuarie 2021 pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, prin intermediul căreia au luat cunoștință de soluția instanței.

De asemenea, prin Dispoziția nr. 67 din 30 noiembrie 2020 „Cu privire la organizarea activității Judecătoriei Chișinău pe perioada stării de urgență în sănătate publică”, pentru perioada 1 decembrie 2020 – 15 ianuarie 2021 a fost instituit un regim special de lucru cu limitarea activității judecătorești și accesul persoanelor fiind restricționat, iar prin Dispoziția nr. 71 din 24 decembrie 2020 „cu privire la reglementarea programului Direcției evidență și documentare procesuală a sediilor judecătorești Chișinău”, pentru perioada 28 decembrie 2020 – 6 ianuarie 2021, justițiabililor nu le vor fi eliberate acte judecătorești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa SRL „UBFB Trade Group” la 26 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 56), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 mai 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 26 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „UBFB Trade Group” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 41-44).

Ulterior, prin încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „UBFB Trade Group” împotriva

hotărârii din 3 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 53-55).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund într-un total atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

În susținerea acestei opinii se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC, care prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Raportând la caz prevederile legale precitate, instanța de recurs constată că, în speță, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 3 decembrie 2020, respectiv, termenul de 30 de zile de depunere a cererii de apel a început să curgă la data de 4 decembrie 2020 și a expirat la data de 4 ianuarie 2021.

Or, prevederile art. 362 CPC nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va nota că, în cazul omiterii termenului legal de 30 de zile de depunere a cererii de apel, apelanta trebuie să dispună de pârghiile procesuale oferite de legislație pentru a prezenta probe cu motive întemeiate, care ar justifica depășirea termenului, prin depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului, potrivit art. 116 alin. (1) CPC.

SRL „UBFB Trade Group” însă, nu a formulat o asemenea cerere, astfel că, instanța de apel în mod întemeiat a restituit apelul, ca fiind declarat în afara termenului legal.

În consecință, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiat argumentul recurente, precum că SRL „UBFB Trade Group” nu a fost înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată din 3 decembrie 2020, or, materialele dosarului atestă faptul că, în prima instanță, cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Astfel, din sensul prevederilor art. 276<sup>3</sup> alin. (1)-(2) CPC, se deduce că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este *scrisă*, iar judecătorul *poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar* sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Deci, norma citată, indică cert că instanța examinează cererile cu valoare redusă în lipsa participanților, iar citarea participanților la proces în astfel de

proceduri este o acțiune discreționară și nu o obligație procesuală pusă în sarcina instanței.

Pe de altă parte, instanța de recurs remarcă că depunând cererea de apel cu încălcarea prevederilor prevăzute de art. 362 alin. (1) CPC, SRL „UBFB Trade Group” urma să înainteze în instanța de apel o cerere de repunere în termen, potrivit art. 116 CPC, fapt ignorat însă de aceasta.

Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze *ex officio* repunerea în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art. 116 CPC.

Se va nota că, deși SRL „UBFB Trade Group” în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen a apelului, la această etapă solicitarea dată este una depășită, având în vedere că competență de a examina cererea de repunere în termen a apelului este instanța de apel, fapt ce rezultă expres din prevederile art. 362 alin. (3) CPC.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a restituit apelul declarat de SRL „UBFB Trade Group”, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea lui în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, or în sensul art. 56 alin. (3) și 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde într-un total exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs relevă că admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului civil pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea *mutatis mutandis*, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „UBFB Trade Group” și de a menține încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UBFB Trade Group”

Se menține încheierea din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „UBFB Trade Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OJK Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru